



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 502/2025
24.04.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног Александра Дурутовића, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Александра Дурутовића, адвоката Марка Томовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Чачку К 148/20 од 12.11.2024. године и Кв 24/25 од 21.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.04.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Александра Дурутовића, адвоката Марка Томовића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Чачку К 148/20 од 12.11.2024. године и Кв 24/25 од 21.01.2025. године и предмет враћа Основном суду у Чачку на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку К 148/20 од 12.11.2024. године окривљени Александар Дурутовић обавезан је да на име трошкова кривичног поступка оштећеној АА исплати износ од 2.076.750,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Чачку Кв 24/25 од 21.01.2025. године усвојена је жалба браниоца окривљеног и преиначено првостепено решење у погледу висине трошкова, тако што је окривљени Александар Дурутовић обавезан да на име трошкова кривичног поступка оштећеној АА исплати износ од 1.606.500,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности решења, док је у преосталом делу, захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 470.250,00 динара одбијен.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног Александра Дурутовића, адвокат Марко Томовић,

због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целости побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решење против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног Александра Дурутовића, адвокат Марко Томовић, у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводима да је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон јер је погрешно применио одредбу члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/23).

Одредбом члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/23 од 26.05.2023. године, у даљем тексту „важећа Тарифа“) која је ступила на снагу дана 03.06.2023. године, прописано је да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

Закључком Кривичног одељења Врховног суда од 26.12.2023. године дато је тумачење примене члана 11. важеће Тарифе те је, између осталог, у тачки 3. закључка наведено да се иста, због забране повратног дејства, не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, које нису биле тарифиране по „ранијој Адвокатској тарифи“ или нису тарифиране на исти начин или у истом проценту, као и на другачији обрачун накнаде трошкове насталих у време важења „раније Адвокатске тарифе“, нити на раније утврђене основице за обрачун награде за поједине поступке.

Из списка предмета произилази да је правноснажном пресудом Основног суда у Чачку К 148/20 од 13.10.2023. године, која је потврђена пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 124/24 од 05.03.2024. године, окривљени Александар Дурутовић оглашен кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и због кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ и осуђен на јединствену казну затвора у трајању од три године. Истом пресудом, окривљени Александар Дурутовић обавезан је да накнади трошкове кривичног поступка у износу ближе одређеном у изреци пресуде, као и трошкове оштећених ББ и АА о чијој висини ће одлучити посебним решење.

Одлучујући посебним решењем о висини трошкова малолетне оштећене, сада пунолетне АА на име награде њеног пуномоћника, а потом и о жалби браниоца окривљеног изјављеној против тог решење, Основни суд у Чачку је исте обрачунао

искључивом применом Тарифног броја 8. став 1. важеће Тарифе-у висини награде за одбрану окривљеног, иако је део радњи заступања оштећене, која је током поступка постала пунолетна, предузет пре њеног ступања на снагу, када се примењивала ранија Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12...37/21, у даљем тексту „ранија Тарифа“) којом је начин обрачуна награде пуномоћника оштећеног другачије одређен.

Наиме, одредбом Тарифног броја 8. став 1. раније Тарифе, прописано да за заступање оштећеног као тужиоца и приватног тужиоца адвокату припада награда као и за одбрану окривљеног, док је ставом 2. истог Тарифног броја, прописано да за заступање оштећеног, адвокату припада 50% награде из става 1. овог Тарифног броја 1.

Дакле, према ранијој Тарифи, за обрачун награде за заступање оштећеног примењивао се Тарифни број 8. став 2, без обзира да ли је реч о малолетном или пунолетном лицу као оштећеном, што је разлика у односу важећу Тарифу, којом је другачије одређен начин обрачуна награде пуномоћника пунолетног и малолетног лица као оштећеног.

Тако је одредбом Тарифног броја 8. став 1. важеће Тарифе прописано да за заступање оштећеног као тужиоца, приватног тужиоца и малолетног лица као оштећеног, адвокату припада награда као и за одбрану окривљеног док је ставом 2. истог Тарифног броја, прописано да за заступање оштећеног, адвокату припада 50% награде из става 1. овог Тарифног броја 1.

Имајући у виду другачији начин обрачуна награде пуномоћника пунолетног и малолетног лица као оштећених и тачку 3. усвојеног закључка, Врховни суд налази да је нижестепени суд побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП обзиром да је погрешним тумачењем одредбе члана 11. важеће Тарифе, награду за заступање оштећене, која је током поступка постала пунолетна, у целости обрачунао применом Тарифног броја 8. став 1. важеће Тарифе, уместо да је награду за радње заступања оштећене предузете пре 03.06.2023. године обрачунао применом Тарифног броја 8. став 2. раније Тарифе, а награду за радње предузете након 03.06.2023. године, водећи рачуна о старосној доби оштећене, применом Тарифног број 8. став 2. важеће Тарифе.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Александра Дурутовића, адвоката Марка Томовића, усвојио као основан и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП побијана решења укинуо и предмет вратио Основном суду у Чачку на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонио учињену повреду закона и донео правилну и на закону засновану одлуку.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић