



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 505/2025
16.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног два недозвољен прелазак државне границе и кријумчарење људи у саизвршилаштву са НН лицем из члана 350. став 3. у вези става 2. у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног – адвоката Слободана Булатовића и Новака Рогановића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Крагујевцу Кв бр.107/24 од 16.01.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж – Кре – 4/25 од 20.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 16. априла 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА – адвоката Слободана Булатовића и Новака Рогановића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Крагујевцу Кв бр.107/24 од 16.01.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж – Кре – 4/25 од 20.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Кв бр.107/24 од 16.01.2025. године усвојена је замолница Министарства правде Републике Мађарске број XX-NBFO/1000/2024 од 13.03.2024. године којом се моли признање и извршење кривичне пресуде Среског суда у Сегедину В.855/2022/4 од 28.10.2022. године која је преиначена пресудом Вишег суда у Сегедину 2Вf.20/2023/14 од 04.04.2023. године, која је постала правноснажна 04.04.2023. године, а којом је окривљени АА осуђен због кривичног дела кријумчарење људи учињеног у својству саизвршиоца из члана 353. став 1. и став 2. тачка б Кривичног законика Републике Мађарске и кривичног дела злоупотреба јединственог идентификационог знака из члана 347. став 1. тачка б Кривичног законика Републике Мађарске, па је окривљени оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољени прелазак државне границе и кријумчарење људи у саизвршилаштву са НН лицем из члана 350. став 3. у вези става 2. у вези члана 33. КЗ и кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, за која дела су му утврђене појединачне казне затвора, и то за кривично дело из члана 350. став 3. у вези става 2. у вези члана 33. КЗ казна затвора у трајању од две године, а за кривично дело из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ казна затвора у трајању од четири месеца, након чега је применом члана 60. КЗ окривљени осуђен на јединствену казну затвора у

трајању од две године и два месеца, у коју казну му је на основу члана 63. КЗ урчаунато време проведено у притвору од 03.09.2022. године до 04.04.2023. године.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж – Кре – 4/25 од 20.02.2025. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Крагујевцу и браниоца окривљеног АА – адвоката Милоша Аврамовића, а пресуда Вишег суда у Крагујевцу Кв бр.107/24 од 16.01.2025. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљеног АА – адвокати Слободан Булатовић и Новак Рогановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Браниоци окривљеног АА – адвокати Слободан Булатовић и Новак Рогановић у уводу захтева за заштиту законитости, као разлог подношења, истичу повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, не наводећи конкретно о којој повреди закона се ради, а у образложењу захтева не наводе ниједну повреду из члана 485. став 4. ЗКП, због које је подношење овог ванредног правног лека дозвољено окривљенима преко бранилаца, већ указују на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, о истицањем да је у изреци само паушално наведено да је окривљени учинио кривично дело које му је стављено на терет, без ближег описивања радњи и осталих битних елемената бића предметних кривичних дела, при чему је у ставу 2. изреке наведено да је окривљени преузео возило на које су стављене фалсификоване мађарске таблице од стране непознатог лица, а због чега је изрека првостепене пресуде „најблаже речено неразумљива“.

Поред тога, браниоци у образложењу захтева истичу да се побијана правноснажна пресуда „заснива на чињеничном стању које је изведено противно закону“ и полемишу се са умишљајем окривљеног у односу на кривична дела за која је оглашен кривим, којим наводима по оцени овога суда указују на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП.

Како битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП и погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреда закона из члана 440. ЗКП у смислу члана 485. став 4. ЗКП не представљају законом прописане разлоге за подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, то је Врховни суд поднети захтев одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић