



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 51/2025**  
**23.01.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Гордане Којић, Александра Степановића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јовице Радуловића, поднетом против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К 2393/23 од 28.10.2024. године и Кв 2039/24 од 18.11.2024. године, у седници већа одржаној 23.01.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јовице Радуловића, поднет против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К 2393/23 од 28.10.2024. године и Кв 2039/24 од 18.11.2024. године.

**Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду К 2393/23 од 28.10.2024. године, првим ставом изреке, браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Јовици Радуловићу, одређено је да се исплати износ од 293.625,00 динара из буџетских средстава суда, док је другим ставом изреке решења одбијена исплата браниоцу по службеној дужности, окривљеног АА, адвокату Јовици Радуловићу, у делу у којем је тражено преко досуђеног износа од 293.625,00 динара, а до траженог износа од 392.062,50 динара.

Решењем Првог основног суда у Београду Кв 2039/24 од 18.11.2024. године делимично је уважена жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Јовице Радуловића и преиначено је решење Првог основног суда у Београду К 2393/23 од 28.10.2024. године, тако што је утврђено да висина трошкова кривичног поступка која се има исплатити браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Јовици Радуловићу, износи укупно 310.500,00 динара, а који износ ће се браниоцу по службеној дужности исплатити из буџетских средстава Првог основног суда у Београду, док је у преосталом делу, од досуђеног до траженог износа, жалба браниоца по службеној дужности одбијена као неоснована.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Јовица Радуловић поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са тарифним бројем 6, тарифним бројем 4. став 2. и

тарифним бројем 5. став 1. тачка 7. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, да преиначи побијана решења у смислу навода у захтеву и досуди браниоцу окривљеног и трошкове на име поверљивих разговора са окривљеним у притвору, остале поднеске наведене у захтеву, као и на име састава жалбе на решење о трошковима и састава захтева за заштиту законитости.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482 став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законуку.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. тачка 5) ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. То значи да су права браниоца одређена и ограничена правима која у поступку има окривљени, из чега следи да је бранилац овлашћен да процесне радње, дакле и подношење захтева за заштиту законитости као ванредног правног лека, предузима искључиво у корист окривљеног.

Из навода захтева произлази да је бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости поднео у своје име и у своју корист, у погледу сопствене награде и трошкова које је имао као адвокат, односно искључиво у своје име и за свој рачун, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћен, због чега је Врховни суд захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Бојана Пауновић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**