



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 514/2026
05.05.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Васовић, председника већа, Слободана Велисављевића, Милене Рашић, Александра Степановића и Бојане Пауновић чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Дејана Јаковљевића, због кривичног дела тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 11. у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Јаковљевића, адвоката Сандре Милодановић, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 753/25 од 02.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 05.05.2026.године, донео је већином гласова

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Јаковљевића, адвоката Сандре Милодановић, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 753/25 од 02.02.2026. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, док се исти захтев у осталом делу **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Суботици К 51/25 од 03.10.2025. године окривљени Дејан Јаковљевић оглашен је кривим због кривичног дела убиство из члана 113. КЗ и осуђен на казну затвора у трајњу од 10 година, у коју казну је окривљеном урачунато време проведено у притвору од 09.12.2022. године, па надаље. На основу члана 87. КЗ у вези члана 535. КЗ окривљеном је изречена мера безбедности одузимања оружја наведеног у изреци пресуде.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка и то судског паушала у износу од 20.000,00 динара, као и друге трошкове кривичног поступка наведене у изреци пресуде, у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде, као и трошкове на име браниоца по службеној дужности, о којим трошковима ће суд одлучити посебним решењем и трошкове кривичног поступка настале пред судом другог степена у предмету Кж1 878/24, на име трошкова браниоца по службеној дужности, за

радње предузете пред другостепним судом, у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 753/25 од 02.02.2026. године, делимичним усвајањем жалбе јавног тужиоца ВЈТ у Суботици, преиначена је пресуда Вишег суда у Суботици К 51/25 од 03.10.2025. године, у делу одлуке о кривици и кривичној санкцији и то тако што је окривљени Дејан Јаковљевић, осим за кривично дело убиство из члана 113. КЗ, оглашен кривим и за кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, па му је за кривично дело убиство суд утврдио казну затвора у трајању од 13 година, а за кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, казну затвора у трајању од осам месеци, па га је осудио на јединствену казну затвора у трајању од 13 година и 6 месеци, у коју казну му је урачунао време проведено у притвору од 09.12.2022. године па надаље, док су у преосталом делу жалба јавног тужиоца ВЈТ у Суботици, као и жалба браниоца окривљеног Дејана Јаковљевића у целости одбијене као неосноване, а побијана пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведене правноснажне пресуде Кж1 753/25 од 02.02.2026. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Дејана Јаковљевића, адвокат Сандра Милодановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези става 2. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан, те да побијану пресуду у делу који се односи на кривично дело из члана 122. став 1. КЗ укине и донесе ослобађајућу пресуду или да предмет у том делу врати надлежном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажном пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода захтева, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Јаковљевића је неоснован у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Бранилац окривљеног у образложењу захтева истиче да је другостепени суд окривљеног огласио кривим због извршења кривичног дела из члана 122. став 1. КЗ за које кривично дело се гоњење предузима по приватној тужби, па истиче да у конкретном случају нема овлашћеног тужиоца и процесног основа за осуђујућу пресуду, на који начин истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП.

Изнете наводе захтева, Врховни суд оцењује као неосноване.

Одредбом члана 53. став 3. ЗКП прописано је да ако је оштећени поднео кривичну пријаву или предлог за остваривање имовинскоправног захтева у кривичном поступку, сматраће се да је тиме поднео и предлог за кривично гоњење.

Одредбом члана 65. став 2. ЗКП прописано је да се приватна тужба подноси у року од три месеца од дана када је оштећени сазнао за кривично дело и осумњиченог, а ставом 3. истог члана прописано је да ако је оштећени поднео кривичну пријаву или предлог за кривично гоњење, а у току поступка се утврди да се ради о кривичном делу за које се гони по приватној тужби, пријава, односно предлог сматраће се благовременом приватном тужбом ако су поднети у року предвиђеном за приватну тужбу.

Из списка предмета произлази да је кривичну пријаву Вишем јавном тужилаштву у Суботици поднело овлашћено службено лице МУП РС Дирекција полиције ПУ у Суботици Одељење криминалистичке полиције Одсек за сузбијање општег криминала Ку 1794/22, дана 10.12.2022. године, на основу члана 281. став 1. у вези члана 288. став 8. ЗКП, да је уз кривичну пријаву приложена фото – документација, као и службена белешка о обавештењу примљеном од грађана – АА од 10.12.2022. године. Даном 11.12.2022. године јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Суботици је донео наредбу о спровођењу истраге против окривљеног Дејана Јаковљевића због постојања основа сумње да је извршио кривично дело тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 11. КЗ у вези члана 30. КЗ. Након тога је подигнута оптужница од стране јавног тужиоца ВЈТ у Суботици даном 02.06.2023. године против окривљеног Дејана Јаковљевића због кривичног дела тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 11. КЗ у вези члана 30. КЗ, при којој оптужници је јавни тужилац остао до краја кривичног поступка.

Поред тога, из списка предмета произлази да је о предметном кривичноправном догађају оштећена АА, поред изјашњења у виду службене белешке пред полицијом, испитана у својству сведока - оштећене пред Вишим јавним тужиоцем у Суботици даном 27.12.2022. године у присуству пуномоћника адвоката Биљане Ђурић и том приликом на записнику се изјаснила да се придружује кривичном гоњењу окривљеног и као оштећена и као блиска сродница покојног оштећеног ББ и поставила је имовинскоправни захтев али се није изјаснила о висини, при чему је остала до краја кривичног поступка.

Имајући у виду да је у складу са одредбом члана 43. ЗКП став 2. тачка 5) ЗКП, за кривична дела за која се гони по службеној дужности јавни тужилац надлежан да подиже и заступа оптужбу, а да се првостепени поступак водио за кривично дело тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 11. КЗ у вези члана 30. КЗ, као и да је окривљени оглашен кривим за кривично дело убиство из члана 113. КЗ првостепеном пресудом Вишег суда у Суботици К 51/25 од 03.10.2025. године, то је све време поступка оптужни акт заступао овлашћени тужилац – јавни тужилац ВЈТ у Суботици.

Након тога је у другостепеном поступку, другостепени суд – Апелациони суд у Новом Саду Кж1 753/25 од 02.02.2026. године, делимичним усвајањем жалбе јавног тужиоца ВЈТ у Суботици, у делу одлуке о кривици и кривичној санкцији, поред кривичног дела убиство из члана 113. КЗ, окривљеног огласио кривим и за кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1 КЗ, у односу на оштећену АА, мењајући правну квалификацију, у складу са законским овлашћењима из члана 420. став 2. ЗКП.

Како из изнетог произлази да се оштећена АА, овде приватна тужила, против окривљеног за кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, за које кривично дело се гони по приватној тужби, у смислу члана 53. став 3. ЗКП и члана 65. став 2. ЗКП, придружила кривичном гоњењу и истакла предлог за остваривање имовинскоправног захтева у кривичном поступку дана 27.12.2022. године пред ВЈТ у Суботици, дакле у року од три месеца од сазнања за дело и учиниоца, то се има сматрати да је тиме поднела и предлог за кривично гоњење, посебно што се поступак водио за теже кривично дело за које гоњење предузима овлашћени јавни тужилац и да је тек у другостепеном поступку након поднете жалбе другостепени суд изменио правну квалификацију кривичног дела, у складу са изведеним доказима и утврђеним чињеничним стањем.

Из наведених разлога, Врховни суд је захтев браниоца окривљеног Дејана Јаковљевића у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, оценио као неосновани.

Осталим наводима захтева, бранилац окривљеног истиче повреде одредбе члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, као и повреду члана 460. ЗКП у вези члана 16. ЗКП. Поред тога, бранилац у захтеву истиче да другостепени суд није разјаснио противречности у исказима сведока оштећене АА датим више пута током трајања поступка, као и да радње извршења кривичног дела из члана 122. КЗ нису тачно утврђене, као и да нису потпуно образложени субјективни и објективни елементи кривичног дела, којим наводима бранилац истиче повреду одредбе члана 440. ЗКП.

Међутим, повреде одредбе члана 440. ЗКП, као и повреде одредаба члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, члана 460. ЗКП и члана 16. ЗКП, нису предмет разматрања од стране Врховног суда у поступку по захтеву за заштиту законитости, дакле нису дозвољени разлози, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног преко браниоца, због чега је Врховни суд, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у овом делу, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Јасмина Васовић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић