



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 526/2018**  
**08.05.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Јулијане Драшковић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу К бр. 330/14 од 01.09.2017. године и Кв 932/17 од 16.11.2017. године, у седници већа одржаној дана 08.05.2018. године, донео

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Јулијане Драшковић поднет против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу К бр. 330/14 од 01.09.2017. године и Кв 932/17 од 16.11.2017. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Крагујевцу К бр. 330/14 од 01.09.2017. године у ставу првом досуђено је адвокату Јулијани Драшковић на име награде и нужних издатака који је имала као бранилац по службеној дужности окривљеног АА у кључном предмету К 330/14 износ од 169.125,00 динара док је у ставу другом наложено рачуноводству Основног суда у Крагујевцу да у року од 60 дана по правоснажности овог решења исплати браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Јулијани Драшковића на име награде и нужних издатака које је имала у овом поступку из буџетских средстава суда износ од 169.125,00 динара.

Решењем Основног суда у Крагујевцу Кв 932/17 од 16.11.2017. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Јулијане Драшковић изјављена против решења о трошковима Основног суда у Крагујевцу Кбр. 330/14 од 01.09.2017. године а наведено решење је потврђено.

Путем наведених правоснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Јулијана Драшковић због битне повреде одредба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3. ЗКП у другостепеном поступку са предлогом да Врховни касациони суд

побијана решења преиначи и браниоцу по службеној дужности досуди тражену законску затезну камату на трошкове кривичног поступка.

Врховни касациони суд, је у већу размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Јулијана Драшковић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбама члана 74. ЗКП одређено је и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. Одредбом члана 76. став 1. ЗКП одређено је да у тим процесним случајевима, ако окривљени не изабере браниоца или без њега остане, браниоца му по службеној дужности за даљи ток поступка, решењем поставља јавни тужилац или председник суда.

Наведеним одредбама, по ставу Врховног кадационог суда, тако је јасно опредељено не само до када окривљени мора имати браниоца уопште, него и браниоца који му је постављен по службеној дужности, а што је у конкретном случају – окривљеног АА, имајући у виду одредбу члана 74. тачка 2. ЗКП „ако се поступак води због кривичног дела због којег је прописана казна затвора од 8 година или тежа казна – од првог саслушања па до правоснажног окончања кривичног поступка“.

Како је у конкретном случају кривични поступак према окривљеном АА правоснажно окончан, а захтев за заштиту законитости поднео је бранилац који га је по службеној дужности бранио до правоснажног окончања поступка који се према окривљеном водио због кривичног дела за које је прописана казна затвора од једне до осам година, то овај бранилац (из члана 76. ЗКП) из изнетих разлога, имајући у виду одредбу члана 483. став 3. ЗКП не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, па је његов захтев у смислу наведених одредби недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић