



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 584/2025
07.05.2025. година
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа у покушају из члана 203. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Владице Ђуртовић, поднетом против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду СПК бр.70/24 од 26.12.2024. године и СПК бр. 70/24, Кв бр.236/25 од 10.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 07.05.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Владице Ђуртовић, поднет против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду СПК бр.70/24 од 26.12.2024. године и СПК бр. 70/24, Кв бр.236/25 од 10.02.2025. године.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду СПК бр.70/24 од 26.12.2024. године одобрена је исплата трошкова кривичног поступка у износу од 15.750,00, браниоцу по службеној дужности Владици Ђуртовић, која је постављена решењем Трећег ОЈТ у Београду А бр.1/24, КТ 1493/24 од 24.05.2024. године, који јој се имају исплатити на рачун, а који трошкови падају на терет буџетских средстава суда и који ће се исплатити у року од 60 дана од дана пријема правноснажног решења. Са вишком захтева за накнаду трошкова поступка, преко досуђеног, а до траженог износа од 29.250,00 динара, одбијен је захтев браниоца окривљеног од 25.12.2024. године, као неоснован.

Решењем Трећег основног суда у Београду СПК бр. 70/24, Кв бр.236/25 од 10.02.2025. године, одбијена је жалба браниоца по службеној дужности окривљеног, адвоката Владице Ђуртовић од 30.01.2025. године, изјављена против решења Трећег основног суда у Београду СПК бр.70/24 од 26.12.2024. године, као неоснована. Одбијен је захтев браниоца по службеној дужности окривљеног, адвоката Владице Ђуртовић, за награду на име састава жалбе од 30.01.2025. године, изјављене против решења Трећег основног суда у Београду СПК бр. 70/24 од 26.12.2024. године, као неоснован.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Владица Ђуртовић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев укине побијана решења и врати их на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца одређена иограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је, сагласно томе, овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Владица Ђуртовић је решењем Трећег ОЈТ у Београду А бр.1/24, КТ 1493/24 од 24.05.2024. године постављена за браниоца по службеној дужности окривљеном АА.

Бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Владица Ђуртовић је захтев за заштиту законитости поднела јер је по њеном мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што јој као браниоцу по службеној дужности нису признати сви трошкови које је имала и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражила, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљеног.

Дакле, имајући у виду да је бранилац по службеној дужности окривљеног АА захтев за заштиту законитости поднела у своје име и због повреда закона учињених на своју штету, а на шта по закону није овлашћена, у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац по службеној дужности окривљеног у конкретном случају није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник

Председник већа-судија

Весна Зарић,с.р.

Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка

Заменик управитеља писарнице

Миланка Ранковић