



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 611/2025**  
**13.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Биљане Јовановић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту 2К-277/21 од 03.10.2024. године и Вишег суда у Пироту Кж1.бр. 1/25 од 21.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Биљане Јовановић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту 2К-277/21 од 03.10.2024. године и Вишег суда у Пироту Кж1.бр. 1/25 од 21.02.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту 2К-277/21 од 03.10.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ, изречена му је условна осуда и то тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 5 месеци и истовремено одређено да се наведена казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећеног, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Пироту Кж1.бр. 1/25 од 21.02.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Пироту 2К-277/21 од 03.10.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА - адвокат Биљана Јовановић у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту

законитости као основан и побијане пресуде преиначи тако што ће окривљеног ослободити кривице.

Врховни суд је у седници већа одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неблаговремен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74., члан 438. став 1. тачке 1) и 4) и тачке 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачке 1) до 3) и члана 441. ставови 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред жалбеним судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП којом су права браниоца одређена и ограничена садржином права окривљеног.

Из списка предмета утврђује се да је окривљени АА пресуду Вишег суда у Пироту Кж1.бр. 1/25 од 21.02.2025. године примио лично дана 07.03.2025. године, а бранилац окривљеног, адвокат Биљана Јовановић, поднела је захтев за заштиту законитости Врховном суду препорученом поштиљком дана 09.04.2025. године.

Према наведеном, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА против означених правноснажних пресуда поднет је по протеку законом прописаног рока за подношење истог, из члана 485. став 4. ЗКП, те је захтев неблаговремен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,  
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**