



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 622/2025
15.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 3. у вези става 2. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА—адвоката Миодрага Игњатовића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Пироту Кпп.бр.6/25 од 04.02.2025.године, Кв.бр.63/25 од 11.02.2025.године, Кпп.бр.6/25 од 03.03.2025.године и Кв.бр. 109/25 од 06.03.2025.године, у седници већа одржаној дана 15.05.2025. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миодрага Игњатовића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Пироту Кпп.бр.6/25 од 04.02.2025.године, Кв.бр.63/25 од 11.02.2025.године, Кпп.бр.6/25 од 03.03.2025.године и Кв.бр.109/25 од 06.03.2025.године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Пироту Кпп.бр.6/25 од 04.02.2025.године према окривљенима ББ, ВВ и АА је на основу члана 212. став 1. и 214. став 1. ЗКП одређен притвор до тридесет дана, који им се рачуна од дана и часа лишења слободе 04.02.2025.године у 09,00 часова, с обзиром да постоји основана сумња да су извршили кривично дело недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 3. у вези става 2. у вези члана 33. КЗ, као и разлози за одређивање притвора из члана 211. став 1. тачка 1. ЗКП, односно околности које указују на опасност од бекства осумњичених, тако да притвор по овом решењу може трајати најдуже до 05.03.2025.године до 09,00 часова.

Решењем Вишег суда у Пироту Кв.бр.63/25 од 11.02.2025.године одбијене су као неосноване жалбе браниоца осумњиченог АА, адвоката Миодрага Игњатовића и

браниоца осумњиченог ВВ, адвоката Стефана Игњатовића, изјављене против решења Вишег суда у Пироту Кпп.бр.6/25 од 04.02.2025.године.

Решењем Вишег суда у Пироту Кпп.бр.6/25 од 03.03.2025.године према окривљенима АА, ББ и ВВ је продужен притвор због постојања основане сумње да су извршили кривично дело недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 3. у вези става 2. у вези члана 33. КЗ за још тридесет дана, на основу члана 211. став 1. тачка 1) ЗКП јер постоје околности које указују на опасност од бекства, тако да по овом решењу може трајати најдуже до 04.04.2025.године, до 09,00 часова.

Решењем Вишег суда у Пироту Кв.бр.109/25 од 06.03.2025.године одбијене су као неосноване жалбе браниоца осумњиченог АА, адвоката Миодрага Игњатовића и браниоца осумњиченог ВВ, адвоката Стефана Игњатовића, изјављене против решења Вишег суда у Пироту Кпп.бр.6/25 од 03.03.2025.године.

Против наведених правоснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА–адвокат Миодраг Игњатовић, због повреде закона из члана 74. став 1. тачка 2) и 3), 76. и 212. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и укине притвор према окривљеном АА или да укине наведена решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета, са правоснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да је суд приликом одлучивања о притвору окривљеног саслушао без присуства браниоца, супротно одредби члана 74. став 1. тачка 2) и 3) и члана 212. ЗКП, којима је прописано да окривљени мора имати браниоца ако се поступак води због кривичног дела за које је прописана казна затвора од осам година или тежа казна-од првог саслушања до правоснажног окончања кривичног поступка и ако је задржан или му је забрањено да напушта стан или је притворен, од лишења слободе, па до правоснажности решења о укидању мере. На овај начин је по оцени браниоца окривљеном повређено право на одбрану, јер осумњичени није изабрао свог браниоца, а суд му није сходно одредби члана 76. ЗКП поставио браниоца по службеној дужности, па нису били испуњени услови за одлучивање о притвору, као и да суд није испунио своју обавезу да на погодан начин обавести браниоца о времену и месту саслушања окривљеног, позивањем кол-центра адвокатске коморе.

Одредбом члана 74. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђена је обавезна одбрана окривљеног у кривичном поступку, ако се поступак води због кривичног дела за које је прописана казна затвора од осам година или тежа казна-од првог саслушања па до

правноснажног окончања кривичног поступка, а тачком 3) истог члана ако је задржан или ако му је забрањено да напушта стан или је притворен-од лишења слободе па до правноснажности решења о укидању мере.

Одредбом члана 212. став 1. ЗКП прописано је да о одређивању притвора одлучује суд на предлог јавног тужиоца, а после потврђивања оптужнице и по службеној дужности. Ставом 2. истог члана прописано је да пре доношења одлуке из става 1. овог члана суд ће саслушати окривљеног о разлозима за одређивање притвора, а саслушању могу да присуствују јавни тужилац и бранилац. Ставом 3. истог члана је прописано да је суд дужан да на погодан начин обавести јавног тужиоца и браниоца о времену и месту саслушања окривљеног, а саслушање се може обавити и у одсуству обавештених лица. Ставом 4. је прописано да изузетно од става 2. овог члана, одлука о одређивању притвора може се донети и без саслушања окривљеног ако постоје околности из члана 195. став 1. тачка 1) и 2) овог законика или опасност од одлагања. Ставом 5. је прописано да ако је притвор одређен у складу са ставом 4. овог члана, суд ће у року од 48 часова од часа хапшења саслушати окривљеног у складу са одредбама става 2. и 3. овог члана. Након саслушања, суд ће одлучити да ли ће одлуку о одређивању притвора оставити на снази или укинути притвор.

Имајући у виду да је одредбом члана 212. став 2. ЗКП прописана само могућност али не и обавеза присуства браниоца саслушању окривљеног о разлозима за одређивање притвора, по оцени Врховног суда, у конкретном случају није дошло до повреде закона на штету окривљеног, с обзиром да је окривљени том приликом саслушан о разлозима за одређивање притвора, те се није изјашњавао о кривичном делу које му је стављено на терет. Поред наведеног, суд је имао у виду да је у записнику о саслушању окривљеног пред јавним тужиоцем Вишег јавног тужилаштва у Пироту у предмету Кт. бр. 8/25 дана 04.02.2025.године, констатовано да је позван кол центар адвокатске коморе од стране поступајућег тужиоца и да је оператер обавестио тужиоца да кол центар не поставља браниоце по службеној дужности, због штрајка адвоката. Наведено је констатовано и у записнику о изјашњењу осумњиченог састављеним пред судијом за претходни поступак Вишег суда у Пироту у предмету Кпп.бр.6/25 дана 04.02.2025.године, у ком је још наведено да се, обзиром да постоји опасност од одлагања у смислу члана 212. став 4. ЗКП, а да је осумњичени доступан суду, доноси решење да се осумњичени саслуша о разлозима за одређивање притвора, и окривљени је саслушан у присуству преводиоца за турски језик.

Поред тога, решењем Вишег суда у Пироту Су VIII-49 бр.3/25-2 од 06.02.2025.године окривљеном АА је постављен бранилац по службеној дужности у предмету тог суда Кпп.бр.6/25 и то адвокат Миодраг Игњатовић, који је дана 10.02.2025.године изјавио жалбу на решење Вишег суда у Пироту Кпп.бр.6/25 од 04.02.2025.године, којим је одређен притвор према окривљеном АА.

По налажењу овог суда, без утицаја је чињеница што адвокат није приступио саслушању окривљеног пред судијом за претходни поступак Вишег суда у Пироту, јер сходно цитираним законским одредбама члана 212. став 3. и 4. ЗКП суд може да обави саслушање окривљеног и у одсуству јавног тужиоца и браниоца, што не утиче на право на одбрану окривљеног, како се неосновано у захтеву наводи.

Из наведених разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 74. ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца АА–адвоката Миодрага Игњатовића, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одбио захтев као неоснован и донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Немања Симићевић,с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић