



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 663/2025
29.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Бојана Шкркића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт 4433/19 од 13.01.2025. године и Првог основног суда у Београду Кппр 38/25-Кв 157/25 од 04.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Бојана Шкркића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт 4433/19 од 13.01.2025. године и Првог основног суда у Београду Кппр 38/25-Кв 157/25 од 04.02.2025. године и предмет враћа Првом основном јавном тужилаштву у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт 4433/19 од 13.01.2025. године одбијен је, као неоснован, захтев адвоката Бојана Шкркића за накнаду трошкова кривичног поступка.

Решењем Првог основног суда у Београду Кппр 38/25-Кв 157/25 од 04.02.2025. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљене АА, адвоката Бојана Шкркића, изјављена против решења јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт 4433/19 од 13.01.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљене АА, адвокат Бојан Шкркић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање Првом основном јавном тужилаштву у Београду.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљене АА, адвокат Бојан Шкркић, у захтеву за заштиту законитости указују да су побијана решења, којима је одбијен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из списка предмета произлази да је поступајући по кривичној пријави поднетој од стране ББ против окривљене АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. и кривичног дела превара из члана 208. КЗ, јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду решењем Кт 4433/19 од 11.04.2022. године, на основу члана 284. став 1. тачка 1) ЗКП, одбацио кривичну пријаву. Јавни тужилац је обавестио ББ о одбачају кривичне пријаве и поучио да може да поднесе приговор непоредно вишем јавном тужиоцу. Такође, из списка предмета произилази да је изабрани бранилац окривљене АА, адвокат Бојан Шкркић, дана 11.05.2022. године јавном тужиоцу поднео молбу за увид у списе предмета, који је одобрен и извршен 20.05.2022. године, након чега је 20.06.2022. године затражио копирање решења о одбачају кривичне пријаве које је преузео 29.08.2022. године, а затим је 19.08.2024. године у име и за рачун окривљене поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка на име награде браниоца за увид у списе предмета, састављања молбе за копирање решења о одбачају кривичне пријаве и захтева за накнаду трошкова кривичног поступка.

Одлучујући о захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка, јавни тужилац је приликом доношења побијане првостепене одлуке нашао да је решење о одбачају кривичне пријаве, у конкретном случају, донето без предузимања било које процесне радње која би представља трошак кривичног поступка, у смислу члана 261. став 1. ЗКП, па је имајући у виду да је бранилац захтевао исплату награде на име радњи предузетих након одбачаја кривичне пријаве, оценио да исте не представљају трошкове кривичног поступка, и захтев браниоца окривљене АА, адвоката Бојана Шкркића, одбио као неоснован. Исти став заузело је и ванпретресно веће Првог основног суда у Београду, које је одлучујући о жалби браниоца окривљене изјављеној против првостепене одлуке, оценило да је јавни тужилац правилно одбио захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, те је жалбу изјављену против првостепене одлуке одбио као неосновану.

Поступајући на тај начин јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду и Први основни суд у Београду су својим решењима учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, између осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12...37/21), која је важила у време предузимања процесних радњи браниоца окривљене, прописано је да адвокату за прегледање и разматрање списка предмета, припада 50% награде прописане за поднеске којима се покреће поступак чији се списи разматрају.

У конкретном случају, јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду је дана 11.04.2022. године одбацио кривичну пријаву против окривљене, и о томе није обавестио ни окривљену нити њеног браниоца, што је према налажењу Врховног суда, условило подношење молбе за увид у списе предмета од стране браниоца окривљене, па је стога прегледање и разматрање списка предмета браниоца окривљене након одбачаја кривичне пријаве, извршено у интересу окривљене и у циљу остваривања њеног права да буде информисана о току кривичног поступка који се води против ње.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду и Први основни суд у Београду, супротно цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, нису досудили трошкове кривичног поступка окривљеној на име награде изабраног браниоца за прегледање и разматрање списка предмета и других трошкова који су у вези с тим настали.

Сходно наведеном, Врховни суд је поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Бојана Шкркића, усвојио као основан, укинуо побијана решења и предмет вратио Првом основном јавном тужилаштву у Београду, на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, у смислу примедби изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука, водећи рачуна о примени важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у време предузимања процесне радње – преглед и разматрање списка – 20.5.2022. године и о датуму одбачаја кривичне пријаве – 11.4.2022. године.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић,с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић