



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 690/2018
12.06.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић, Милунке Цветковић и Радослава Петровића, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Рудина Лагунцића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији К 566/16 од 24.10.2017. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 287/17 од 26.03.2018. године, у седници већа одржаној 12.06.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији К 566/16 од 24.10.2017. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 287/17 од 26.03.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији К 566/16 од 24.10.2017. године, окр. АА оглашен је кривим због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико у року од једне године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело, у стицају са кривичним делом увреда из члана 170. став 1. КЗ за које дело је осуђен на новчану казну у износу од 40.000,00 динара, коју казну је дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде а уколико је не плати у наведеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан затвора.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног, Виши суд у Сремској Митровици је пресудом Кж1 287/17 од 26.03.2018. године одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног адв. Рудин Лагунцић, без навођења законског разлога, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев за заштиту

законитости основан, обе пресуде укине и предмет врати на поновно суђење или да исте преиначи и окривљеног ослободи за кривична дела из члана 122. став 1. и члана 170. став 1. КЗ.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1. члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости не опредељује конкретно ни једну повреду закона која, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, већ у образложењу захтева наводи да су обе пресуде у целисти противправне и незаконите јер су донете на основу погрешно о непотпуно утврђеног чињеничног стања, затим цитира изреку првостепене пресуде, указује на кривична дела за која је окривљени осуђен, анализира исказе саслушаних сведока и полемише са оценом истих од стране судова у редовном поступку ... чиме у суштини оспорава чињенично стање утврђено првостепеном и потврђено другостепеном пресудом.

Како се, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости не може поднети због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, то је Врховни касациони суд, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Драгана Вуксановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Зоран Таталовић, с.р.