



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 694/2025
05.06.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Николе Ђорђевића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Ђорђевића, адвоката Живана Ђорђевића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву К.бр.34/24 од 17.01.2025.године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 138/25 од 06.03.2025.године, у седници већа одржаној дана 05.06.2025. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Ђорђевића, адвоката Живана Ђорђевића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву К.бр.34/24 од 17.01.2025.године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 138/25 од 06.03.2025.године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву К.бр.34/24 од 17.01.2025.године окривљени Никола Ђорђевић је оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору почев од 29.06. 2024.године до 03.07.2024.године.

Истом пресудом према окривљеном је на основу члана 83., 87. и 246. став 8. КЗ изречена мера безбедности обавезно лечење наркомана које ће се извршити у заводу за извршење кривичних санкција или другој специјализованој установи и трајаће док постоји потреба за лечењем, али не дужи од три године и мера безбедности одузимања предмета и то 19,17 грама опојне дроге канабис, која ће се по правноснажности пресуде уништити и једна дигитална вагица за прецизно мерење, сиве боје. На основу члана 91. КЗ од окривљеног Николе Ђорђевића је одузета имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 46.000,00 динара.

Окривљени је обавезан да на име паушала суду плати износ од 10.000,00 динара као и трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем, у року од тридесет дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 138/25 од 06.03.2025.године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Николе Ђорђевића и потврђена пресуда Вишег суда у Краљеву К.бр.34/24 од 17.01.2025.године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног Николе Ђорђевића, адвокат Живан Ђорђевић, без формалног означавања која одредба закона је повређена у смислу одредбе члана 485. ЗКП, али суштински указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, укине побијане пресуде и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Ђорђевића, адвокат Живана Ђорђевића је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног Николе Ђорђевића, адвокат Живан Ђорђевић у захтеву за заштиту законитости истиче да се побијане пресуде заснивају на доказу на ком се по закону не могу заснивати и то на записнику о претресању стана и других просторија ПУ Краљево Ев.бр.2743/24 од 29.06.2024.године. Свој став бранилац образлаже наводима да наредба судије за претходни поступак Вишег суда у Краљеву Кпп.Пов.1.бр.28/24 од 29.06.2024.године не гласи на име окривљеног, већ на име његовог рођеног брата, АА. Поред тога, наредба окривљеном није предата у његовом стану и пре него што је претрес започет, нити је поучен да има право да узме браниоца, који би могао да присуствује претресу, већ му је предата у просторијама полиције. По оцени браниоца, на овај начин је поступљено супротно одредби члана 156. ЗКП, те се у конкретном случају евентуално могло радити само о претресању без наредбе, али ни у тој варијанти нису испоштоване одредбе члана 158. ЗКП, јер окривљеном није усмено наведен разлог уласка у стан или разлог претресања, нити је сачињен записник у коме би требали бити назначени разлози уласка и претресања. Самим тим и потврде о привремено одузетим предметима представљају незаконите доказе јер произилазе из незаконитог доказа.

Из списка предмета произилази да је наредбом Вишег суда у Краљеву Кпп. Пов. 1.бр.28/24 од 29.06.2024.године наређено да се изврши претрес стана и других просторија у ..., улица ... број .., који користи АА, а у наредби наведено да се претрес извршава ради проналажења трагова кривичног дела из члана 246. став 1. КЗ. Наведену

наредбу је потписала судија за претходни поступак Вишег суда у Краљеву, те у наредби назначено да је исту примио држалац стана, дана 29.06.2024.године том приликом изјавио да не жели браниоца.

Из записника о претресању стана и других просторија ПУ Краљево Ев.бр.2743/24 од 29.06.2024.године произилази да је истог дана извршен претрес стана у улици ... број .., у ... и у записнику констатовано да се исто врши на основу наредбе Вишег суда у Краљеву Кпп. Пов 1.бр.28/24 од 29.06.2024.године, те је наредба на основу члана 156. став 1. ЗКП пре почетка претресања предата лицу АА, који није захтевао присуство браниоца, те су претресању присуствовала два пунолетна сведока ББ и ВВ, као и држалац стана АА. На крају су записник потписали овлашћено службено лице, записничар, држалац стана АА и пунолетни сведоци, те нико није имао примедбе на записник.

Из списка предмета још произилази да су дана 29.06.2024.године сачињене две потврде о привремено одузетим предметима ПУ Краљево Ев.бр.2743/24 од 29.06.2024.године, у којима је наведено да су предмети одузети од лица Николе Ђорђевића, између осталог и зелена биљна материја, за коју се сумњало да се ради о опојној дроги канабис. На крају потврда је констатовано да је у складу са чланом 150. став 1. ЗКП издат потписан и оверен примерак потврда, а потврде су потписали овлашћена службена лице полиције и грађанин Никола Ђорђевић.

Одредбом члана 155. став 1. ЗКП је прописано да на образложени захтев јавног тужиоца претресање наређује суд, а ставом 2. истог члана је прописано шта све наредба о претресању мора да садржи, док је ставом 3. прописано да ће претресање из става 1. овог члана започети најкасније у року од осам дана од дана издавања наредбе, а ако не започне у наведеном року, претресање се не може предузети и наредба ће се вратити суду. Одредбом члана 156. ЗКП су прописане претпоставке за претресање, док је чланом 157. ЗКП, прописан поступак претресања.

Имајући у виду наведене законске одредбе и стање у списима предмета, по оцени Врховног суда, неосновани су наводи браниоца окривљеног којима указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, из разлога што је претресање стана чији је држалац АА (брат окривљеног који живи у том стану са окривљеним Николом Ђорђевићем), извршено на основу наредбе о претресању стана и других просторија Вишег суда у Краљеву Кпп. Пов 1.бр.28/24 од 29.06.2024.године, која је гласила на име АА и која је сачињена у складу са одредбом члана 155. ЗКП. Поред наведеног, само претресање стана је извршено у потпуности у складу са одредбама чланова 156. и 157. ЗКП, тако што је наредба о претресању предата држаоцу стана, у складу са чланом 156. став 1. ЗКП, те је држалац стана поучен о праву из члана 156. став 2. ЗКП да узме браниоца који може присуствовати претресању, а само претресање је извршено уз присуство два пунолетна сведока, док је иа записнику о претресању стана наведено да је претресање извршено на основу наредбе суда, а држалац стана потписао записник о претресању и није имао примедбу на сачињавање истог, нити је захтевао да претресању присуствује бранилац. Самим тим, записник о претресању стана и других просторија ПУ Краљево Ев.бр.2743/24 од 29.06.2024.године је у свему сачињен у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и представља законит доказ.

По оцени Врховног суда, а имајући у виду одредбу члана 156. ЗКП, лице коме се предаје наредба о претресању и које се поучава о праву да ангажује браниоца је држалац стана, а не окривљени, како се то неосновано указује захтевом за заштиту законитости.

У осталом делу захтева, бранилац окривљеног истиче повреду закона из члана 438. став 2. тачка 2), истичући су разлози дати у пресуди нејасни и у знатној мери противречни и да о чињеницама које су предмет доказивања постоји знатна противречност између онога што се наводи у разлозима пресуде о садржини исправа и записника о исказима датим у поступку и самих тих исправа и записника.

Како повреда закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу, то се Врховни суд у разматрање и оцену изнетих навода, није ни упуштао.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић