



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 696/2025
29.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Ценића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 441/24 од 29.01.2025. године и Вишег суда у Нишу Кж1 37/25 од 12.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Ценића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 441/24 од 29.01.2025. године и Вишег суда у Нишу Кж1 37/25 од 12.03.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу К 441/24 од 29.01.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и осуђен на новчану казну у одређеном износу од 50.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од три месеца од правноснажности пресуде, а ако новчану казну не плати у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка ближе одређене у изреци пресуде. Оштећена ББ упућена је да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1 37/25 од 12.03.2025. године поводом жалби окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Владимира Ценића, а по службеној дужности преиначена је пресуда Основног суда у Нишу К 441/24 од 29.01.2025. године, у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што је Виши суд у Нишу окривљеном АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, на основу члана 4. став 2, 22, 26. и 77. КЗ изрекао судску опомену, док су жалбе

окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Владимира Ценића, одбијене као неосноване, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Владимир Ценић, због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП и члана 16. став 4. и 5. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће усвојити жалбу браниоца окривљеног и окривљеног одлободити од оптужбе или укине пресуду донету по редовном правном леку и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање уз наредбу да се нови поступак одржи пред потпуно измењеним већем.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Ценића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Владимир Ценић, захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, која представља законом дозвољен разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек. Међутим, наведену повреду закона бранилац образлаже изношењем сопствене оцене одбране окривљеног, исказа оштећене, медицинске документације и налаза и мишљења вештака Завода за судску медицину, на основу које изводи закључак да, у конкретном случају, не постоји ни један доказ да је оштећена критичном задобила лаку телесну повреду чије постојање је објективни услов инкриминације кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ за које је окривљени оглашен кривим.

Полемишући на изнет начин са чињеничним стањем утврђеним у побијаним правноснажним пресудама, изношењем своје оцене доказа и закључка који су супротни оцени доказа и чињеничним утврђенима нижестепених судова, бранилац окривљеног, према налажењу Врховног суда, у суштини указује на погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, односно на повреду закона из члана 440. ЗКП.

Погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреда закона из члана 440. ЗКП и повреда закона из члана 16. став 4. и 5. ЗКП, коју бранилац у захтеву означава, не представљају законске разлоге у оквиру повреда такстативно наведених у члану 485. став 4. ЗКП, због којих окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Ценића, недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић