



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 700/2025  
04.06.2025. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. у вези става 1. у саизвршилаштву у вези члана 33. Кривичног законика у продуженом трајању - у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Цвијановића, поднетом против правноснажног решења Првог основног суда у Београду К.бр. 9/21-Кв бр. 456/25 од 02.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 04.06.2025. године, једногласно, донео је

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Цвијановића, као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈЕ** правноснажно решење Првог основног суда у Београду К.бр. 9/21-Кв бр. 456/25 од 02.04.2025. године, тако што Врховни суд **ОБАВЕЗУЈЕ** приватног тужиоца ББ да окривљеном АА на име трошкова кривичног поступка, поред већ досуђеног износа од 548.594,00 динара, исплати износ од 27.000,00 (двадесетседам хиљада) динара, у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде, који износ ће се уплатити браниоцу окривљеног АА - адвокату Марку Цвијановићу, на рачун број ... који се води код „... bank“ а.д. Београд.

## Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 10.01.2024. године обавезан је приватни тужилац ББ да накнади трошкове кривичног поступка окривљеном АА у износу од 556.594,00 динара, који се имају исплатити браниоцу окривљеног АА - адвокату Марку Цвијановићу, на рачун број ... који се води код „... bank“ а.д. Београд, по специјалном пуномоћју од 03.11.2023. године, а све у року од 15 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Првог основног суда у Београду 7.К.бр. 9/21 – Кв бр. 456/25 од 02.04.2024. године, ставом првим изреке, уважене су жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Цвијановића и жалба приватног тужиоца ББ, па је преиначено решење Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 10.01.2024. године, тако што је висина трошкова кривичног поступка који се имају исплатити окривљеном АА утврђена у укупном износу од 548.594,00 динара.

Ставом другим изреке, обавезан је приватни тужилац ББ да надокнади трошкове кривичног поступка окривљеном АА у укупном износу од 548.594,00 динара, на тај начин што ће утврђени износ уплатити на рачун браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Цвијановића број ... који се води код „... bank“ а.д. Београд, МБ: ..., ПИБ: ..., по специјалном пуномоћју датом од стране окривљеног, а све у року од 15 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Ставом трећим изреке, одређено је да трошкови кривичног поступка који се односе на састављање захтева за заштиту законитости од стране браниоца окривљеног АА – Марка Цвијановића у висини од 54.000,00 динара, падају на терет буџетских средстава суда и да се исти имају исплатити окривљеном у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Марко Цвијановић, само против правноснажног решења Првог основног суда у Београду К.бр. 9/21-Кв.бр. 456/25 од 02.04.2025. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијано решење и предмет врати том суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је основан.

Наиме, основано бранилац у поднетом захтеву указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, имајући у виду да је одредбама ЗКП прописано да се примерак жалбе доставља супротној страни на одговор, као и да је Адвокатском тарифом предвиђена накнада за састављање одговора на жалбу, те да је КВ веће Првог основног суда у Београду повредило закон на штету окривљеног када је одбило захтев за накнаду трошкова по овом основу, наводећи да састављање наведених аката не представља трошкове кривичног поступка који се досуђују окривљеном.

Из списка предмета произилази да су пресудом Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 24.03.2023. године, правноснажном дана 31.08.2023. године, окривљени ВВ и окривљени АА ослобођени од оптужбе да су извршили кривично дело увреда у саизвршилаштву из члана 170. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ у продуженом трајању у вези члана 61. КЗ. Истом пресудом, на основу одредбе члана 265. став 3. ЗКП у вези члана 262. став 2. ЗКП, обавезан је приватни тужилац ББ да надокнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Решењем Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 10.01.2024. године обавезан је приватни тужилац ББ да надокнади трошкове кривичног поступка окривљеном АА у износу од 566.594,00 динара.

Први основни суд у Београду је решењем 7К.бр. 9/21 – Кв бр. 456/25 од 02.04.2025. године уважио жалбу браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Цвијановића и жалбу приватног тужиоца ББ, те је преиначио решење Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 10.01.2024. године тако што је висину трошкова поступка који се имају исплатити окривљеном АА определио на износ од 548.594,00 динара, са образложењем да првостепени суд није правилно поступио када је окривљеном признао право на накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 27.000,00 динара, који се односи на састављање одговора на жалбу приватног тужиоца, налазећи да ови трошкови не представљају трошкове кривичног поступка који се досуђују окривљеном.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, између осталог, да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца, а одредбом члана 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странке или надлежни органи дужни да адвокату исплате и награду и накнаду.

Тарифним бројем 5. Тарифе о наградама и накнадам трошкова за рад адвоката, у ставу 1., алинеја 5, прописано је да адвокату припада награда из Тарифног броја 1 за састављање одговора на жалбу.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да је побијано решење Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 – Кв бр. 456/25 од 02.04.2025. године донето уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, како се то основано у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног истиче. Наиме, по налажењу Врховног суда, одлучујући о висини трошкова кривичног поступка суд, супротно цитираним одредбама Законика о кривичном постуку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, није досудио трошкове кривичног поступка окривљеном на име награде браниоца за састав одговора на жалбу, који поднесак је несумњиво у функцији одбране окривљеног у смислу Тарифног броја 5. став 1. алинеја 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Из изнетих разлога, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, и отклонио наведену повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, тако што је преиначио побијано другостепено решење и обавезао приватног тужиоца да окривљеном на име трошкова кривичног поступка – одговора на жалбу, исплати и износ од 27.000,00 динара.

Са свега изложеног, а на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**