



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 709/2018  
05.07.2018. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Биљане Синановић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 323/15 од 06.06.2018. године, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Крушевцу К 354/10 од 15.01.2015. године и Основног суда у Крушевцу Кв 168/15 од 23.02.2015. године, у седници већа одржаној 05.07.2018. године, једногласно је, донео:

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 323/15 од 06.06.2018. године, и **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Крушевцу К 354/10 од 15.01.2015. године и Основног суда у Крушевцу Кв 168/15 од 23.02.2015. године те предмет враћа Основном суду у Крушевцу на поновно одлучивање.

**Образложење**

Правноснажним решењем Основног суда у Крушевцу К 354/10 од 25.09.2014. године одбијена је оптужба према окривљеном АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 2. у вези става 1. КЗ и кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. и 2. КЗ у смислу члана 103. тачка 5. и члана 104. тачка 6. КЗ, те је одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Решењем Основног суда у Крушевцу К 354/10 од 15.01.2015. године, утврђени су трошкови кривичног поступка вођеног пред тим судом под бројем К 354/10 против окривљеног АА, у укупном износу од 159.000,00 динара који се окривљеном АА имају исплатити из буџетских средстава суда, у року од 15 дана, по правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Крушевцу Кв 168/15 од 23.02.2015. године, делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, преиначено је решење Основног суда у Крушевцу К 354/10 од 15.01.2015. године тако што је утврђено да трошкови кривичног поступка вођеног пред тим судом под бројем К 354/10

укупно износе 190.500,00 динара и који се окривљеном имају исплатити из буџетских средстава суда, у року од 15 дана, по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведених правноснажних решења Републички јавни тужилац је поднео захтев за заштиту законитости Ктз 323/15 од 06.06.2018. године због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези са чланом 261. став 2. тачка 7) ЗКП, чланом 265. и чланом 267. ЗКП те у вези са чланом 438. став 2. тачка 2) ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног АА, адвокату Небојши Миленковићу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Из списка предмета произлази да је правноснажним решењем Основног суда у Крушевцу К 354/10 од 25.10.2014. године, одбијена оптужба према окривљеном АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 2. у вези става 1. КЗ и кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. и 2. КЗ у смислу члана 103. тачка 5. и члана 104. тачка 6. КЗ, те је одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Побијаним првостепеним решењем Основног суда у Крушевцу К 354/10 од 15.01.2015. године утврђена је висина трошкова кривичног поступка насталих ангажовањем адвоката Небојше Миленковића, браниоца окривљеног АА у износу од 159.000,00 динара, док суд није прихватио трошкове кривичног поступка „за приступ суду на име дангубе“. Другостепеним решењем Основног суда у Крушевцу Кв 168/15 од 23.02.2015. године је делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, истом досуђен и новчани износ у висини од 31.500,00 динара на име трошкова насталих када је саслушању окривљеног пред истражним судијом Општинског суда у Варварину 14.11.2015. године присуствовао бранилац адвокат Ненад Сацаковић, те је окривљеном на име трошкова кривичног поступка пред Основним судом у Крушевцу у поступку број К 354/10 укупно досуђен износ у висини од 190.500,00 динара.

Врховни касациони суд налази да је, побијаним решењима, учињена повреда одредаба кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, у делу у коме му нису признати тражени трошкови, у вези са чланом 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Наиме, одредбом члана 265. став 1. ЗКП, предвиђено је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП,

нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања, до његовог завршетка.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП одређено је значење израза „поступак“, који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Институт трошкова кривичног поступка прописан је и регулисан главом XIII Законика о кривичном поступку, одредбама члана 261. до 268. ЗКП.

Тарифом о наградама и накнадама за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 121/2012), у члану 9. прописано је да адвокату за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, припада накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије, а висина те накнаде је прописана тачком 5. истог члана.

Тарифним бројем 79. став 1. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 121/2012) је прописано да адвокату припада награда за прегледање или разматрање списка предмета и то 50% награде прописане за поднеске којима се покреће поступак чији списи се разматрају.

Тарифним бројем 4. став 2. прописано је да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку, у који свакако спада и изјављивање жалбе на првостепено решење о трошковима.

С тим у вези, а имајући у виду да окривљеном у овом кривичном поступку припадају нужни издаци које је имао његов бранилац, па и издаци на име одсуствовања из адвокатске канцеларије; на име прегледања или разматрања списка предмета као и на име трошкова изјављивања жалбе на првостепено решење, Врховни касациони суд налази да су супротни закључци првостепеног и другостепеног суда у погледу наведених трошкова погрешни.

Имајући у виду напред наведено, Врховни касациони суд је усвојио поднети захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, као основан, укинуо побијана правноснажна решења и предмет вратио Основном суду у Крушевцу на поновно одлучивање, у наведеном делу, при чему ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,  
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,  
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић