



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 725/2025  
17.06.2025. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Рогића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Лазаревцу К 223/24 од 03.03.2025. године и Кв 100/25 од 04.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 17.06.2025. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Рогића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Лазаревцу К 223/24 од 03.03.2025. године и Кв 100/25 од 04.04.2025. године и предмет враћа Основном суду у Лазаревцу на поновно одлучивање.

## Образложење

Решењем Основног суда у Лазаревцу К 223/24 од 03.03.2025. године, делимично је усвојен захтев и досуђени су трошкови кривичног поступка окривљеном АА у укупном износу од 993.353,728 динара, који се имају исплатити у року од 60 дана од правноснажности решења на рачун адвоката Душана Рогића наведен у изреци, док је преко досуђеног, а до траженог износа од 1.479.918,70 динара, захтев за накнаду трошкова браниоца окривљеног одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Лазаревцу Кв 100/25 од 04.04.2025. године, делимично је уважена жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Рогића, па је у ставу првом преиначено решење Основног суда у Лазаревцу К 223/24 од 03.03.2025. године, тако што је окривљеном на већ досуђени износ од 993.353,72 динара, досуђен и износ од 126.900,00 динара, за који је одређено да се има исплатити из буџетских средстава суда и наложено је рачуноводству Основног

суда у Лазаревцу, да по правноснажности решења, у року од 60 дана, изврши исплату трошкова браниоцу окривљеног, адвокату Душану Рогићу, на основу овереног пуномоћја, на рачун наведену у изреци решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је браниоц окривљеног АА, адвокат Душан Рогић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд донесе пресуду којом ће усвојити поднети захтев као основан и преиначити побијана решења, тако што ће окривљеном досудити трошкове кривичног поступка у траженом износу или укинути побијана решења и предмет вратити на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода захтева, нашао:

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводима да је доношењем побијаних решења о трошковима кривичног поступка суд повредио закон и то одредбу Тарифног броја 4. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, као и члана 13. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката.

Из списка предмета произлази да је пресудом Основног суда у Лазаревцу К 223/24 од 04.09.2024. године, правноснажна дана 28.11.2024. године, на основу одредбе члана 423. став 1. тачка 2. ЗКП, окривљени АА ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1.КЗ и истом пресудом је одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Након тога, Основни суд у Лазаревцу, приликом доношења првостепене одлуке о трошковима кривичног поступка, као и приликом одлучивања о жалби на наведено решење у другом степену, окривљеном АА није признао трошкове на име састава поднеска од 23.08.2024. године, којим је бранилац тражио смештање окривљеног у одређену здравствену установу, с обзиром на здравствено стање окривљеног и како би се извршило медицинско вештачење, као и за састав поднеска на име изјашњења браниоца окривљеног на медицинско вештачење од 04.09.2024. године, као и трошкове на име увећања износа припадајућег пореза на додату вредност од 20%. Имајући наведено у виду, суд је погрешно одбио да досуди трошкове кривичног поступка окривљеном у погледу наведених радњи, супротно одредбама Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Поступајући на описани начин, по ставу Врховног суда, Основни суд у Лазаревцу је побијаним решењима, учинио повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 4. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“ број 43/23), прописано је да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање: кривичне пријаве, приватне тужбе, предлога за предузимање доказних радњи, предлога за предузимање поступка према малолетнику, предлога за закључење споразума о признању кривице, оптужнице, оптужног предлога, одговора на оптужницу, предлога за укидање притвора, писмене одбране,...изјашњења на вештачења. Ставом 2. истог броја прописано је да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Чланом 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“ број 43/23 од 26.05.2023. године) која је ступила на снагу дана 03.06.2023. године, прописано је да адвокат који је обвезник пореза на додату вредност има право додати и наплатити припадајући порез на додату вредност на извршени обрачун награде и трошкова.

То даље значи да одлука о трошковима кривичног поступка, у смислу Тарифног броја 4., подразумева да се адвокату признају трошкови по основу састављања поднесака и то на име писмене одбране од 23.08.2024. године (захтев за смештање окривљеног у одговарајућу здравствену установу и обавештавање о његовом здравственом стању), као и на име састављања поднеска - изјашњења на вештачење од 04.09.2024.године (у конкретном случају медицинско вештачење), као и на основу члана 13. Тарифе, увећање износа на име трошкова кривичног поступка за износ припадајућег пореза на додату вредност од 20% адвоката који је обвезник пореза на додату вредност на извршен обрачун награде и трошкова за радње које су предузете пре 02.07.2024. године, имајући у виду и одредбе члан 15. и 16. Закона о порезу на додату вредност, у смислу времена промета и настанка пореске обавезе.

Самим тим, основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је нижестепени суд доносићи побијана решења, није признао окривљеном трошкове за наведене процесне радње - састављање два поднеска, као и увећање за износ припадајућег пореза на додату вредност.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је усвојио поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Рогића, као основан, укинуо побијана решења Основног суда у Лазаревцу о трошковима кривичног поступка и предмет вратио том суду на поновно одлучивање, при чему ће суд имати у виду примедбе наведене у овој пресуди.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић