Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 738/2026
24.06.2026. године
Б е о г р а д

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Давора Јевремовића, поднетом против правноснажног решења Другог основног суда у Београду Кпп-Д.бр.69/26, Кпп.бр.116/26 од 06.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 24.06.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Давора Јевремовића, поднет против правноснажног решења Другог основног суда у Београду Кпп-Д.бр.69/26, Кпп.бр.116/26 од 06.04.2026. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Другог основног суда у Београду Кпп-Д.бр.69/26, Кпп.бр.116/26 од 06.04.2026. године на основу члана 467. став 4. ЗКП у вези са чланом 466. став 1. ЗКП одбачена је жалба браниоца окривљеног, на решење о задржавању окривљеног које је донето од стране МУП, РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за сузбијање имовинских деликата, КУ бр.11117/26 од 01.04.2026. године, због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. у вези члана 33. КЗ, а која је предата путем препоручене пошиљке Другом основном суду у Београду, дана 01.04.2026. године у 20.00 часова, достављена суду дана 06.04.2026. године у 08,33 часова и судији за претходни поступак дана 06.04.2026. године у 08,45 часова, као неуредна.

Против наведеног правноснажног решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Давор Јевремовић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијано решење и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, без прецизирања законских разлога за подношење захтева прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП и наводи да је повређена одредба члана 294. став 3. ЗКП којом је прописано да о жалби одлучује судија за претходни поступак и ни једном одредбом ЗКП није прописано да се жалба на решење о задржавању које доноси полицијска управа мора поднети истој за суд. Такође се истиче и повреда одредбе члана 436. ЗКП, која прописује шта се сматра неуредном жалбом, да је нечитка, не садржи све обавезне елементе и није састављена у складу са законом, што у конкретном није случај.

Имајући у виду да изнетим наводима бранилац окривљеног правноснажно решење побија због повреде одредбе члана 294. став 3. и 436. ЗКП, а што не представља законске разлоге због којих је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног АА оценио недозвољеним.

Врховни суд напомиње да иако повреда одредбе члана 294. став 3. и 436. ЗКП не представљају законске разлоге због којих је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, због истих повреда се може поднети иницијатива Врховном јавном тужиоцу.

Са изнетих разлога, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Давора Јевремовића одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић