



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 757/2025
17.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. и 61. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног АА, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Параћину Кв 68/25 од 19.03.2025. године и Вишег суда у Јагодини Кж2.бр. 53/25 од 15.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 17.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног суда у Параћину Кв 68/25 од 19.03.2025. године и Вишег суда у Јагодини Кж2.бр. 53/25 од 15.04.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Параћину Кв 68/25 од 19.03.2025. године одбачен је захтев окривљеног АА од 04.03.2025. године за понављање кривичног поступка окончаног правноснажном пресудом Основног суда у Параћину Спк 83/15 од 06.11.2015. године, на основу члана 475. став 1. тачка б) ЗКП, јер чињенице и докази очигледно нису подобни да се на основу њих дозволи понављање кривичног поступка.

Решењем Вишег суда у Јагодини Кж2.бр. 53/25 од 15.04.2025. године одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА изјављена против решења Основног суда у Параћину Кв 68/25 од 19.03.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је окривљени АА, из свих законских разлога, са предлогом да Врховни суд поништи побијане одлуке и наложи да се поступа по закону, а не „по подобности“.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости окривљеног АА је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости, под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а чланом 483. став 3. ЗКП предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно је да је окривљени овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости, али да то може учинити искључиво преко браниоца.

Како је у конкретном случају окривљени АА захтев за заштиту законитости поднео лично, а не преко браниоца, то је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**