



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 779/2025
17.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног АА, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Параћину Кв 65/25 од 19.03.2025. године и Вишег суда у Јагодини Кж2 54/25 од 17.04.2025. године, у седници већа одржаној 17.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен, захтев за заштиту законитости окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног суда у Параћину Кв 65/25 од 19.03.2025. године и Вишег суда у Јагодини Кж2 54/25 од 17.04.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Параћину Кв 65/25 од 19.03.2025. године, одбачен је захтев окривљеног АА од 19.02.2025. године за понављање кривичног поступка окончаног правноснажном пресудом Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји К 92/15 од 24.02.2017. године, на основу члана 475. став 1. тачка 6. ЗКП, јер чињенице и докази очигледно нису подобни да се на основу њих дозволи понављање кривичног поступка.

Решењем Вишег суда у Јагодини Кж2 54/25 од 17.04.2025. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА, изјављена против решења Основног суда у Параћину Кв 65/25 од 19.03.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је окривљени АА, из свих законских разлога, са предлогом да Врховни суд „сагледа све чињенице и разлоге наведене у овом захтеву“ и стави ван снаге побијана решења и наложи првостепеном суду да у складу са законом наложи понављање кривичног поступка.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, па је нашао:
Захтев за заштиту законитости окривљеног АА је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца. Из цитираних законских одредби јасно произлази да је окривљени овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек, али да то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је у конкретном случају окривљени АА лично поднео захтев за заштиту законитости, на шта по закону није овлашћен, то је Врховни суд исти оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић