



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 782/2023
14.09.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Милене Рашић, Гордане Којић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво у покушају из члана 206. став 1. КЗ у вези члана 30. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Бранка Игњатовића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Шапцу К 61/21 од 11.10.2022. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 19/23 од 04.04.2023. године, у седници већа одржаној дана 14.09.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранка Игњатовића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Шапцу К 61/21 од 11.10.2022. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 19/23 од 04.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Шапцу К 61/21 од 11.10.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због два кривична дела разбојништво у покушају из члана 206. став 1. КЗ у вези члана 30. КЗ и кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, за која му је суд претходно утврдио казне затвора у трајању од по једне године и шест месеци, и осудио га на јединствену казну затвора у трајању од четири године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 18.03.2021. године до 23.04.2021. године. На основу члана 87. КЗ окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и то гасно-стартног пиштоља марке „Екол фират сомарст“, калибра 9 mm P.A.K, фабричког броја Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка ближе одређене у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 19/23 од 04.04.2023. године делимичним усвајањем жалбе окривљеног АА и његовог браниоца, преиначена је пресуда Вишег суда у Шапцу К 61/21 од 11.10.2022. године у делу одлуке о кривичној

санкцији, тако што је Апелациони суд у Новом Саду окривљеном АА, за два кривична дела разбојништво у покушају из члана 206. став 1. КЗ у вези члана 30. КЗ утврдио казне затвора у трајању од по шест месеци, а за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ казну затвора у трајању од једне године, и осудио га на јединствену казну затвора у трајању од једне године и осам месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 18.03.2021. године до 23.04.2021. године. Жалбе окривљеног АА и његовог браниоца у преосталом делу, и жалба Вишег јавног тужиоца, одбијене су као неосноване и пресуда Вишег суда у Шапцу К 61/21 од 11.10.2022. године у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Бранко Игњатовић, без означавања конкретне повреде закона у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног „огласити одговорном и ослободити од издржавња казне“.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Бранко Игњатовић, у захтеву за заштиту законитости не означава повреду закона због које подноси захтев у смислу одредбе члана 485. став 4) ЗКП, али из образложења захтева произилази да захтев подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП истичући да се у погледу оба кривична дела разбојништва у покушају из члана 206. став 1. КЗ у вези члана 30. КЗ за која је окривљени оглашен кривим, радило о неподобном покушају, како је то прописаном чланом 31. КЗ, и добровољном одустанку из члана 32. КЗ.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости Врховни суд оцењује као неосноване, а како су исти истицани и у поступку по редовном правном леку, то овај суд, прихватајући разлоге дате на страни страни 3, у ставу шестом, и на страни 4, у ставу првом и другом образложења пресуде другостепеног суда, као довољне, аргументоване и јасне, на ове разлоге упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Према налажењу Врховног суда, не може се радити о неподобном средству за извршење кривичног дела разбојништва, у смислу члана 31. КЗ, када учинилац у намери да одузме туђу покретну ствар и тако себи прибави противправну имовинску корист, употребом пластичног пиштоља, односно гасног пиштоља, код оштећених створи страх од напада на живот или тело, као да је реч о правом ватреном оружју-пиштољу. Поред тога, оба кривична дела разбојништва остала су у покушају услед постојања спољних околности-понашања оштећених, што су околности које су представљале или повећан ризик за откривање окривљеног или би му извршење

кривичних дела чиниле знатно тежим, из којих разлога је, и по ставу овога суда, у конкретним случајевима, добровољни одустанак у смислу члана 32. КЗ, искључен.

Из свих изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранка Игњатовића, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић