



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Кзз 783/2025  
19.06.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Гордане Којић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Предрага Божовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сјеници К 47/24 од 05.07.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 51/25 од 31.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 19.06.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Предрага Божовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Сјеници К 47/24 од 05.07.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 51/25 од 31.03.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Сјеници К 47/24 од 05.07.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од седам месеци, која ће се извршити у просторијама у којима окривљени станује, уз примену електронског надзора, а које окривљени не сме напуштати осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне издржи у заводу за извршење казне затвора. Истом пресудом, на основу члана 86. став 1. у вези члана 297. став 5. КЗ окривљеном је изречена мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од четири месеца. Окривљени је обавезан да плати паушални износ од 10.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде, а „одлука о трошковима биће донета посебним решењем у складу са одредбом члана 262. став 2. а у вези члана 261. став 1. ЗКП“. Оштећени ББ је упућен да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 51/25 од 31.03.2025. године делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА преиначена је пресуда

Основног суда у Сјеници К 47/24 од 05.07.2024. године, тако што је Апелациони суд у Крагујевцу, налазећи да је радње описане у изреци пресуде окривљени предузео са евентуалним умишљајем, окривљеног АА огласио кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. КЗ и осудио на казну затвора у трајању од седам месеци, која ће се извршити у просторијама у којима окривљени станује, уз примену електронског надзора, а које окривљени не сме напуштати осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне издржи у заводу за извршење казне затвора. Истом пресудом, на основу члана 86. став 1. у вези члана 297. став 5. КЗ окривљеном је изречена мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од четири месеца, с тим да се време проведено на издржавању казне не урачунава у време трајања ове мере. На основу члана 264. став 1. ЗКП окривљени је обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка, при чему ће о висини трошкова насталих пред судом правног лека у смислу члана 267. ЗКП одлучити Апелациони суд у Крагујевцу посебним решењем, а о висини осталих трошкова ће одлучити првостепени суд посебним решењем, сходно одредби члана 262. став 2. ЗКП. Оштећени ББ упућен је да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку. У преосталом делу жалба браниоца окривљеног одбијена је као неоснована, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног АА, адвокат Предраг Божовић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 16. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине пресуду донету у поступку по редовном правном леку и предмет вратити апелационом суду на поновно одлучивање уз наредбу да се нови поступак одржи пред потпуно измењеним већем.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблаговремен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Наведени рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на то да су одредбом члана 71. тачка 5) ЗКП права браниоца одређена и ограничена садржином права окривљеног.

Из списка предмета утврђује се да је окривљеном АА пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 51/25 од 31.03.2025. године достављена 23.04.2025. године, а да је његов бранилац, адвокат Предраг Божовић, захтев за заштиту законитости поднео

30.05.2025. године, након протеча рока од 30 дана прописаног одредбом члана 485. став 4. ЗКП, па је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног неблаговремен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Сања Живановић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Бојана Пауновић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић