



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 792/2025
19.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Гордане Којић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљене АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ у вези члана 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Драгослава Ристића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Саду 1181/20 од 06.11.2024. године и Вишег суда у Новом Саду Кж1 373/24 од 14.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 19.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Драгослава Ристића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Саду 1181/20 од 06.11.2024. године и Вишег суда у Новом Саду Кж1 373/24 од 14.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду 1181/20 од 06.11.2024. године окривљена АА оглашена је кривом због продуженог кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ у вези члана 61. КЗ и осуђена на казну затвора у трајању од седам месеци која ће се извршити у просторијама у којима окривљена станује, без примене електронског надзора. Окривљена је ослобођена дужности плаћања трошкова кривичног поступка, па исти падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Кж1 373/24 од 14.01.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене и јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Новом Саду, и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду 1181/20 од 06.11.2024. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљене АА, адвокат Драгослав Ристић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљену ослободити од оптужбе.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Драгослава Ристића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. истог члана, прописани су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то таксативним набрајањем повреда закона (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом.

Бранилац окривљене АА, адвокат Драгослав Ристић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, која не представља законом дозвољен разлог због кога окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Драгослава Ристића, оценио као недозвољен и на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Бојана Пауновић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић