



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 885/2025**  
**02.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Зердо Јелене, по заменичком пуномоћју за браниоца по сужбеној дужности адвоката Николе Ћука, поднетом против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду 2СПК.бр. 18/25 од 06.03.2025. године и 2СПК.бр. 18/25 – Кв бр. 710/25 од 10.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 02.09.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Зердо Јелене, по заменичком пуномоћју за браниоца по сужбеној дужности адвоката Николе Ћука, поднет против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду 2СПК.бр. 18/25 од 06.03.2025. године и 2СПК.бр. 18/25 – Кв бр. 710/25 од 10.04.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Трећег основног суда у Београду 2СПК.бр. 18/25 од 06.03.2025. године одобрена је исплата трошкова кривичног поступка у износу од 122.625,00 динара браниоцу по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Зердо Јелени, по заменичком пуномоћју за браниоца по сужбеној дужности адвоката Николе Ћука, постављеног решењем Трећег ОЈТ у Београду А бр. 1/25 од 09.02.2025. године који се имају исплатити на рачун ближе опредељен у изреци, а који трошкови падају на терет буџетских средстава суда и биће исплаћени у року од 60 дана од дана пријема правноснажног решења. Са вишком захтева за накнаду трошкова поступка, преко досуђеног, а до тражног износа од 156.375,00 динара одбијен је захтев браниоца окривљеног од 05.03.2025. године као неоснован.

Решењем Трећег основног суда у Београду 2СПК.бр. 18/25 – Кв бр. 710/25 од 10.04.2025. године одбијена је жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Зердо Јелене од 19.03.2025. године, по заменичком пуномоћју за браниоца по сужбеној дужности адвоката Николу Ћука, изјављена против решења Трећег

основног суда у Београду 2СПК.бр. 18/25 од 06.03.2025. године као неоснована, док је у ставу другом изреке, одбијен захтев од 19.03.2025. године, за награду на име састава жалбе од 19.03.2025. године изјављене против решења Трећег основног суда у Београду 2СПК.бр. 18/25 од 06.03.2025. године као неоснован.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Зердо Јелена, по заменичком пуномоћју за браниоца по сужбеној дужности адвоката Николу Ђука, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења преиначи и поред досуђеног износа од 122.625,00 динара усвоји и износ од 135.000,00 динара и то: износ од 33.750,00 динара на име састављања захтева за накнаду трошкова од 05.03.2025. године, износ од 33.750,00 динара на име састављања жалбе на решење о трошковима од 19.03.2025. године и износ од 67.500,00 динара на име састава захтева за заштиту законитости или иста укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд је, у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. став 5. ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Сходно цитираним законским одредбама, по оцени Врховног суда, бранилац није овлашћен да захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу подноси у своју корист, већ је овлашћен да то чини искључиво у корист окривљеног.

Имајући у виду да захтев за заштиту законитости, у конкретном случају, бранилац – адвокат Зердо Јелена, није поднела у корист окривљеног, већ искључиво у своју корист, то је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић