



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 920/2022
27.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Милене Рашић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ермедина Ћућевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сјеници К 156/21 од 29.12.2021. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 25/22 од 27.04.2022. године, у седници већа одржаној дана 27.09.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ермедина Ћућевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Сјеници К 156/21 од 29.12.2021. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 25/22 од 27.04.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сјеници К 156/21 од 29.12.2021. године, окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. Кривичног законика, за које му је изречена новчана казна у одређеном износу од 30.000,00 динара, коју казну је дужан да уплати буџету Републике Србије, у року од 30 дана рачунајући од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени новчану казну не уплати у року од 30 дана, иста ће бити замењена казном затвора тако што ће се сваких започених 1.000,00 динара новчане казне, заменити једним даном затвора. Истом пресудом, окривљени је обавезан да на име паушала буџету Републике Србије уплати износ од 5.000,00 динара, у року од 15 дана рачунајући од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења. Окривљени је обавезан да приватном тужицу накнади трошкове кривичног поступка у износу од 52.500,00 динара, у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења, а приватни тужилац је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парницу у складу са одредбом члана 258. став 4. ЗКП.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 25/22 од 27.04.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ермедина

Ћућевића, а пресуда Основног суда у Сјеници К 156/21 од 29.12.2021. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Ермедин Ћућевић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев уважи, побијане пресуде преиначи и окривљеног АА ослободи од оптужбе да је извршио кривично дело самовлашће из члана 330. став 1. Кривичног законика, као и да обавезе приватног тужиоца да окривљеном надокнади трошкове поступка по записнику од 29.12.2021. године у предмету К 156/21, као и трошкове на име састава жалбе и састављања захтева.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, одржао седницу већа, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), на којој је размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Бранилац окривљеног АА, адвокат Ермедин Ћућевић, у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је у побијаним пресудама учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, наводећи да Основни суд у Сјеници и Виши суд у Новом Пазару, у оспораваним пресудама не означавају, а у односу на предметно кривично дело самовлашће из члана 330. став 1. КЗ, које је право окривљени себи прибавио или за које право је сматрао да му припада, као и да нису наведене чињенице и околности из којих произилазе субјективни елементи кривичног дела из члана 330. став 1. КЗ, те да није јасно са којим обликом виности је окривљени поступао. Такође, у поднетом захтеву за заштиту законитости се наводи да у побијаним пресудама није наведено у чему се састоји радња извршења кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим и правноснажно осуђен.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног којима се указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд оцењује као неосноване.

Одредбом члана 330. став 1. КЗ прописано је да ко самовласно прибавља неко своје право или право за које сматра да му припада, казниће се новчаном казном или казном затвора до једне године.

Из чињеничног описа дела датог у изреци првостепене пресуде произилазе сва законска обележја кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1 КЗ, за које је окривљени АА оглашен кривим правноснажним пресудама и то како она објективна која се односе на радњу извршења описану у изреци првостепене пресуде, где се наводи да је окривљени дана 10.07.2021. године, у КО ..., самовласно прибавио право коришћења на парцелама тужиоца ББ из ..., кп.бр. ... и ... зв. „преке њиве“ уписане у листу непокретности бр. ... КО ..., на тај начин што је без знања и одобрења власника, извршио кошење око једне половине парцеле 1,50 ха, а потом сено избалирао и извршио продају, прибављајући право за које сматра да му припада, што је и хтео, тако

и она обележја која се тичу субјективног односа окривљеног према извршеном делу, а односе се на урачуљниност, умишљај и свест окривљеног о забрањености дела.

Стога Врховни касациони суд оцењује неоснованим наводе захтева браниоца окривљеног АА, да су побијане правноснажне пресуде донете уз повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП у вези са чланом 330. став 1. КЗ, те је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног применом члана 491. став 1. ЗКП, одбио као неоснован.

Записничар – саветник
Звездана Говедарица Царић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.