



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 927/2025**  
**02.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Жарка Петровића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К – 9/23 од 15.08.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 824/24 од 04.12.2024. године, у седници већа одржаној 02.09.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Жарка Петровића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К – 9/23 од 15.08.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 824/24 од 04.12.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К – 9/23 од 15.08.2024. године, окривљени АА, оглашен је кривим да је извршио кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, за које је осуђен на казну затвора у трајању од једне године и два месеца и изречена му је мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од једне године, рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим да се време provedено у затвору не урачунава у време трајања ове мере. Истом пресудом, одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву на начин ближе наведен у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 – 824/24 од 04.12.2024. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Жарка Петровића и пресуда Основног суда у Старој Пазови К – 9/23 од 15.08.2024. године је потврђена.

- 2 -

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног, адвокат Жарко Петровић, „због повреде одредаба кривичног закона и због битних одредаба кривичног поступка“ са предлогом да Врховни суд „укине пресуду Апелационог суда у Новом Саду Кж1 – 824/24 од 04.12.2024. године и да преиначи пресуду Основног суда у Старој Пазови, на тај начин само у делу који се односи на изречену казну затвора на тај начин што ће окривљеном изрећи издржавање затвора у кућним условима под електронским надзором“.

Врховни суд је на седници већа размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је недозвољен.

У поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног наводи да је у побијаним пресудама закон повређен најпре тиме што суд није потпуно утврдио чињенично стање и одговорност окривљеног за учињено кривично дело, а осим тога је изостало утврђење доприноса оштећеног – возача возила који је имао директан контакт са возилом осуђеног, којим наводима суштински указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и повреду закона из члана 440. ЗКП.

Даље, бранилац наводи да се првостепени суд није поступио у свему по налозима другостепеног суда ради извођења нових доказа и потпуног утврђења чињеничног стања, чиме суштински указује на учињену повреду закона из члана 462. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописани су разлози, због којих окривљени односно његов бранилац сходно правима које има у поступку у смислу члана 71. тачка 5. ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, те како није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 440. ЗКП и члана 462. ЗКП, то је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног оцењен као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија  
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић

