



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 933/2025
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника по службеној дужности малолетне оштећене ББ – адвоката Жељка Пупавца, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Панчеву 2К.54/24 од 27.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника по службеној дужности малолетне оштећене ББ – адвоката Жељка Пупавца, поднет против правноснажног решења Вишег суда у Панчеву 2К.54/24 од 27.05.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Панчеву К.54/24 од 08.05.2025. године утврђено је да трошкови пуномоћника по службеној дужности малолетне оштећене ББ – адвоката Жељка Пупавца у предмету Вишег суда у Панчеву 2К.бр.54/24 који падају на терет буџетских средстава тог суда износе 791.118,00 динара, те је наложено рачуноводству Вишег суда у Панчеву да наведени новчани износ исплати на означени текући рачун адвоката Жељка Пупавца у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Панчеву 2К.54/24 од 27.05.2025. године исправљено је решење Вишег суда у Панчеву К.54/24 од 08.05.2025. године утолико што се утврђује да трошкови пуномоћника по службеној дужности малолетне оштећене ББ – адвоката Жељка Пупавца износе 824.868,00 динара, те је наложено рачуноводству Вишег суда у Панчеву да наведени новчани износ исплати на означени текући рачун адвоката Жељка Пупавца, а у том смислу је исправљена и висина новчаног износа у образложењу истог решења, док је у осталом делу решење Вишег суда у Панчеву К.54/24 од 08.05.2025. године остало неизмењено.

Пуномоћник по службеној дужности малолетне оштећене ББ – адвокат Жељко Пупавац поднео је захтев за заштиту законитости само против решења Вишег суда у Панчеву 2К.54/24 од 27.05.2025. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка

1) ЗКП, конкретно због повреда одредаба чланова 261. и 262. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, те да пуномоћнику по службеној дужности малолетне оштећене досуди на терет буџетских средстава Вишег суда у Панчеву изосталу награду за састав поднеска од 23.05.2025. године у износу од 33.750,00 динара (Тарифни број 4. став 2. и 8. АТ – остали поднесци) и награду за састав захтева за заштиту законитости у износу од 135.000,00 динара (Тарифни број 1, 5. став 2. и 8. АТ) или да наложи Вишем суду у Панчеву да донесе допунско решење о трошковима којим ће пуномоћнику досудити наведене износе.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости пуномоћника по службеној дужности малолетне оштећене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости су само Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) и окривљени и то окривљени искључиво преко браниоца. Како ово овлашћење ниједном законском одредбом није дато другим процесним субјектима, већ ова лица могу поднети само иницијативу Врховном јавном тужиоцу за подношење овог ванредног правног лека, у складу са уставним правом подношења предлога државним органима (члан 56. Устава Републике Србије), то је сходно томе захтев за заштиту законитости пуномоћника по службеној дужности малолетне оштећене поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника по службеној дужности малолетне оштећене ББ – адвоката Жељка Пупавца.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић