



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 974/2025
16.09.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Игњатовића, поднетом против правноснажних решења Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 3366/2018 од 07.04.2025. године и Првог основног суда у Београду 3.Кппр бр. 194/25 Кв бр. 639/25 од 05.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.09.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Игњатовића, поднет против правноснажних решења Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 3366/2018 од 07.04.2025. године и Првог основног суда у Београду 3.Кппр бр. 194/25 Кв бр. 639/25 од 05.05.2025. године.

Образложење

Решењем Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 3366/2018 од 07.04.2025. године одређени су трошкови кривичног поступка адвоката Милана Игњатовића ради одбране окривљеног АА у предмету Кт бр. 3366/18 у износу од 117.000,00 динара који се имају исплатити окривљеном на рачун ближе опредељен у ставу I изреке решења. У ставу II изреке решења одбијен је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног у преосталом делу од тражених до усвојених трошкова као неоснован, обзиром да је бранилац обрачунао износе накнаде трошкова по АТ која није важила у време када су радње у поступку предузете, а да су трошкови настали у периоду од 27.11.2018. до 12.05.2020. године када је важила Тарифа Правилника о накнади трошкова у судским поступцима из 2016. године („Службени гласник Републике Србије“ број 9/16). У ставу III изреке одређено је да ће трошкови бити исплаћени од стране рачуноводства Првог основног јавног тужилаштва у Београду у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Првог основног суда у Београду 3.Кппр бр. 194/25 Кв бр. 639/25 од 05.05.2025. године, одбијена је жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Игњатовића од 24.04.2025. године изјављена против решења Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 3366/2018 од 07.04.2025. године као неоснована.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Милан Игњатовић због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање или иста преиначи тако што ће поред досуђених 117.000,00 динара досудити и за састав захтева накнаду трошкова поступка у додатном износу од 22.500,00 динара, за састав молбе за увид у списе предмета у износу од 22.500,00 динара, за састав поднеска – обавештења о заступању са пуномоћјем износ од 11.250,00 динара, за састав жалбе на решење о трошковима износ од 45.000,00 динара. Стављен је и захтев за накнаду трошкова на име састава захтева за заштиту законитости од стране браниоца адвоката у износу од 90.000,00 динара.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Врховном јавном тужиоцу, Врховни суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је погрешно примењена одредба члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“ број 43/2023) у погледу временског важења исте, као и став Кривичног одељења Врховног суда од 26.12.2023. године, па самим тим и све остале одредбе Тарифе. Бранилац наводи да је радња – састав захтева за накнаду трошкова предузета након 03. јуна 2023. године, односно 28.03.2024. године и да се иста мора тарифирати по тарифи која је важила на тај дан, односно по „новој тарифи“. Радње које су предузете након 03.06.2023. године тарифирају се, односно досуђују по новој тарифи неvezано за то када је донета одлука о трошковима поступка. У вези са изнетим, бранилац цитира и став 4. закључка Врховног суда од 26.12.2023. године и детаљно образлаже због чега сматра да се исти односи на ову кривичнопроцесну ситуацију.

По оцени Врховног суда, неосновано бранилац окривљеног АА, у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Околности наведене у предметном захтеву одбрана окривљеног АА изнела је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и с тим у вези, у образложењу решења на страни 2, став

три, дао довољне и јасне разлоге, које Врховни суд прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге и упућује.

При томе, Врховни суд указује и да став 4. закључка Врховног суда од 26.12.2023. године, на који се бранилац у претежном делу захтева за заштиту законитости позива и указује, говори о ситуацији када је одлука о трошковима кривичног поступка којом је одлучено о обавези плаћања трошкова кривичног поступка донета након 03.06.2023. године, о чему се не ради у конкретном случају.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић