



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз Ок 21/2025**  
**09.09.2025. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића, Милене Рашић, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Анђелковић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал К По1 16/14 Кв По1 243/24 од 28.03.2025. године и Апелационог суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал Кж2 По1 99/25 од 07.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.09.2025.године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Анђелковић, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал К По1 16/14 Кв По1 243/24 од 28.03.2025. године и Апелационог суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал Кж2 По1 99/25 од 07.05.2025. године, у односу на повреду закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку.

## **Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 16/14 Кв По1 243/24 од 08.07.2024. године одбијена је молба браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Анђелковић за брисање осуде на основу судске рехабилитације.

Решењем Апелационог суда у Београду Посебног одељења Кж2 По1 222/24 од 20.09.2024. године преиначено је решење Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 16/14 Кв По1 243/24 од 08.07.2024. године и усвојена је молба за рехабилитацију окривљеног АА, па је утврђено да је наступила судска рехабилитација по пресуди Вишег суда у Београду, Посебно

одељење за организовани криминал К По1 16/14 од 24.02.2015. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1 По1 9/15 од 04.12.2015. године.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 16/14 Кв По1 243/24 од 28.03.2025. године одбијен је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Анђелковић за накнаду трошкова кривичног поступка.

Решењем Апелационог суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал Кж2 По1 99/25 од 07.05.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Анђелковић, изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 16/14 Кв По1 243/24 од 28.03.2025. године.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка К По1 16/14 Кв По1 243/24 од 28.03.2025. године и Кж2 По1 99/25 од 07.05.2025. године захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА, адвокат Биљана Анђелковић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења тако што ће усвојити захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 225.000,00 динара, као и на име састава жалбе и захтева за заштиту законитости у износу од по 90.000,00 динара или да предмет врати првостепеном суду на поновну одлуку.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа која је одржана без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода захтева, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног иако не нумерише, из образложења захтева произлази да захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводима да су побијана решења донета супротно Тарифном броју 4. став 1. тачка 16. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и одредбама о трошковима кривичног поступка из Законика о кривичном поступку.

С тим у вези бранилац истиче да је судска рехабилитација посебан поступак који окривљени и његов бранилац покрећу у складу са одредбом члана 573. став 1. ЗКП и да га треба третирати као одвојени поступак у односу на раније окончан кривични поступак у коме је окривљени правноснажно осуђен, те да

окривљеном припадају нужни трошкови које је имао у овом поступку на име заступања од стране браниоца, а који му нису признати са позивањем на опште одредбе члана 261. став 1. ЗКП.

Наводе садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног АА, адвокат Биљана Анђелковић, истицала је и у жалби изјављеној против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 16/14 Кв По1 243/24 од 28.03.2025. године, а Апелациони суд у Београду Посебно одељење, као другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и у образложењу решења Кж2 По1 99/25 од 07.05.2025. године је дао јасне и довољне разлоге за свој став да окривљеном и браниоцу не припадају трошкови кривичног поступка у поступку судске рехабилитације (страна 2, последњи став и страна 3 први став другостепене одлуке), које разлоге Врховни суд у свему прихвата, и у смислу члана 491. став 2. ЗКП, на њих упућује.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Татјана Вуковић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**