



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз Пр 10/2018  
19.04.2018. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Биљане Синановић и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 72. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz број 138/18 од 19.03.2018. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду 18 Пр 145090/15 од 29.03.2017. године и правноснажног решења Прекршајног апелационог суда 201 Прж 20575/17 од 02.11.2017. године, у седници већа одржаној дана 19.04.2018. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 138/18 од 19.03.2018. године, као основан, па се ПРЕИНАЧУЈУ правноснажна пресуда Прекршајног суда у Београду 18 Пр 145090/15 од 29.03.2017. године и правноснажно решење Прекршајног апелационог суда, 201 Прж 20575/17 од 02.11.2017. године, тако што Врховни касациони суд према окривљеном АА обуставља прекршајни поступак због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 72. Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Трошкове прекршајног поступка сноси суд.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Београду 18 Пр 145090/15 од 29.03.2017. године, окривљени АА је оглашен одговорном због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 72. ЗОБС-а на путевима и осуђен на новчану казну у износу од 15.000,00 динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, те је одређено да ће суд, уколико окривљени не плати новчану казну у наведеном року, на основу члана 40. и члана 315. Закона о прекршајима донети решење о извршењу. На основу члана 335. став 1. тачка 92. ЗОБС-а на путевима, окривљеном су уз новчану казну изречена и два казнена поена. Окривљени је обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 1.200,00 динара у истом року као и новчану казну под претњом принудног извршења. Истом пресудом на основу члана 250. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима ослобођени су одговорности и то окривљено правно лице

„ББ“ ДОО због прекршаја из члана 326. став 1. тачка 56. ЗОБС-а на путевима и окривљено одговорно лице ВВ због прекршаја из члана 326. став 2. у вези става 1. тачка 56. ЗОБС-а на путевима.

Решењем Прекршајног апелационог суда, 201 Прж 20575/17 од 02.11.2017. године, одбачена је као неблаговремена жалба браниоца окривљених и то Друштва за унутрашњу и спољну трговину и услуге „ББ“ ДОО, правног лица, ВВ, одговорног лица у правном лицу и АА изјављена против првостепене пресуде.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Птз 138/18 од 19.03.2018. године, против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду 18 Пр 145090/15 од 29.03.2017. године и правноснажног решења Прекршајног апелационог суда 201 Прж 20575/17 од 02.11.2017. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 258. став 2. и члана 259. став 1. и 4. ЗОП-а, са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев за заштиту законитости као основан и преиначи наведене правноснажне одлуке тако што ће прекршајни поступак према окривљеном АА због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 72. ЗОБС-а на путевима обуставити због наступања апсолутне застарелости вођења прекршајног поступка.

Врховни касациони суд је на седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима (у даљем тексту: ЗОП) обавестио Републичког јавног тужиоца, који није присуствовао седници, размотрио списе предмета са правноснажним одлукама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним решењем другостепеног суда учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) ЗОП-а, јер је погрешном применом одредаба члана 258. став 2. и члана 259. став 1. и став 4. ЗОП-а, другостепени суд погрешно закључио да је жалба браниоца окривљених неблаговремена и исту одбацио применом члана 271. ЗОП-а, што је било од утицаја на доношење законитог и правилног решења.

Наиме, из списка предмета произлази да је заједнички бранилац окривљених и то окривљеног правног лица Друштва за унутрашњу и спољну трговину и услуге „ББ“ ДОО, одговорног лица у правном лицу ВВ и АА, адвокат Младен Аврамовић (по пуномоћју које се налази у списима предмета), првостепену пресуду примио дана 26.05.2017. године, што се види из списка пошиљака преко поштанског преградка ПП – 068 за 26.05.2017. године и коверте Прекршајног суда у Београду Пр 145090/15 (на којој је означен број пошиљке R – .. који се налазе у списима предмета, као и то да је бранилац окривљених дана 02.06.2017. године, поднео жалбу Прекршајном суду у Београду против првостепене пресуде и то преко поште препорученом пошиљком.

Према одредби члана 258. став 2. ЗОП-а, жалба против пресуде Прекршајног суда подноси се у року од осам дана од дана достављања пресуде.

Одредбом члана 259. став 1. ЗОП-а прописано је да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева, а ставом 4. истог члана, прописано је да рок за жалбу тече од дана када је окривљеном достављен препис пресуде, а ако окривљени има браниоца од дана када је њему достављен препис пресуде.

Одредбом члана 136. став 3. Закона о прекршајима прописано је да се кад је изјава упућена преко поште препорученом пошиљком или телеграфским путем, дан предаје пошти сматра даном предаје ономе коме је упућено то писмено.

Имајући у виду цитиране законске одредбе као и то да је браниоцу окривљених препис првостепене пресуде достављен дана 26.05.2017. године и да је исти жалбу против наведене пресуде поднео преко поште препорученом пошиљком дана 02.06.2017. године, то су, по оцени овог суда, основани наводи захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца да је жалба браниоца окривљених благовремено изјављена против првостепене пресуде у оквиру законског рока од 8 дана који се у ситуацији када окривљени има браниоца (што је у конкретном случају у питању) рачуна од дана када је браниоцу достављен препис пресуде, и који је у конкретном случају истицао дана 05.06.2017. године.

Стога је погрешна одлука другостепеног суда којом је жалба браниоца окривљених одбачена као неблаговремена, са образложењем да су окривљени првостепену пресуду примили дана 24.05.2017. године и да је рок за изјављивање жалбе истекао 01.06.2017. године, због чега је жалба браниоца окривљених достављена препорученом пошиљком дана 02.06.2017. године оцењена неблаговременом.

На наведени начин, другостепени суд је пропустивши да одлучи о жалби браниоца окривљеног АА, који је правноснажном пресудом оглашен одговорним за предметни прекршај, учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. ЗОП-а у вези члана 258. став 2. и члана 259. став 1. и став 4. ЗОП-а, која је била од утицаја на законито и правилно доношење другостепеног решења у овом случају.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка побијано другостепено решење би требало укинути и предмет вратити другостепеном суду на поновно одлучивање, међутим, како је окривљени АА, прекршај који му је стављен на терет, према изреци првостепене пресуде учинио дана 08.05.2015. године, то је дана 08.05.2017. године, наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења у конкретном случају, сходно одредби члана 84. став 1. и став 7. ЗОП-а.

Наиме, одредбом члана 84. став 1. ЗОП-а, прописано је да се прекршајни поступак не може покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана, прописано је да прекршајно гоњење застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост гоњења.

Како се застарелост прекршајног гоњења рачуна од дана учињеног прекршаја то је у конкретном случају застарелост наступила дана 08.05.2017.

године, из којих разлога је Врховни касациони суд преиначио побијане правносанжне одлуке, тако што је прекршајни поступак према окривљеном АА обуставио на основу члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка б) ЗОП-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 141. став 2. ЗОП-а.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник  
Весна Веселиновић,с.р.

Председник већа-судија  
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић