



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 15/2020
02.09.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Мирољуба Томића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 30. став 1. тачка 2) Закона о личној карти, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.402/20 од 03.08.2020. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда Прж 6535/20 од 02.04.2020. године, у седници већа одржаној дана 02.09.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.402/20 од 03.08.2020. године као основан, па се **ПРЕИНАЧАВА** правноснажна пресуда Прекршајног апелационог суда Прж 6535/20 од 02.04.2020. године, тако што Врховни касациони суд, на основу члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, према окривљеном АА због прекршаја из члана 30. став 1. тачка 2) Закона о личној карти **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду Пр 114657/18 од 20.11.2019. године АА оглашен је одговорним да је учинио прекршај из члана 30. став 1. тачка 2) Закона о личној карти и изречена му је опомена, као што је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка у износу од 2.000,00 динара.

Пресудом Прекршајног апелационог суда Прж 6535/20 од 02.04.2020. године одбијена је као неоснована жалба подносиоца захтева за покретање прекршајног постака Полицијске управе за град Београд и потврђена пресуда Прекршајног суда у Београду Пр 114657/18 од 20.11.2019. године.

Против наведених правноснажних одлука Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости ПТЗ.бр.402/20 од 03.08.2020. године, због битне повреде

одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 259. став 1., члана 270., и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд уважи као основан поднети захтев, те да укине пресуду Прекршајног апелационог суда Прж 6535/20 од 02.04.2020. године и списе врати истом суду на поновну одлуку или да преиначи исту пресуду и на основу члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима обустави прекршајни поступак против окривљеног АА због прекршаја из члана 30. став 1. тачка 2) Закона о личној карти, услед наступања застарелости за вођење прекршајног поступка.

На седници већа о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је другостепена пресуда донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 259. став 1., члана 270., и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. Законика о кривичном поступку, јер том одлуком није одлучио о свим изјављеним жалбама, конкретно није одлучио о жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Ђурашића изјављеној против првостепене пресуде.

Из списка предмета произилази да је Прекршајни суд у Београду доставио Прекршајном Апелационом суду у Београду списе предмета са две изјављене жалбе на пресуду Пр 114657/18 од 20.11.2019. године и то жалбу МУП РС, Дирекције полиције, ПУ за град Београд, ПС Вождовац број 3-103-00361/18 од 24.12.2019. године и жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Ђурашића од 03.01.2020. године.

Одредбом члана 259. став 1. Закона о прекршајима прописано је да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева.

Одредбом члана 270. Закона о прекршајима прописано је да другостепени прекршајни суд решавајући по жалби на пресуду или решење прекршајног суда може да жалбу одбаци, одбије као неосновану и потврди првостепену одлуку и да усвоји, а првостепену одлуку преиначи или укине.

Одредбом члана 99. Закона о прекршајима прописано је да се на прекршајни поступак сходно примењују одредбе Законика о кривичном поступку, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Одредбом члана 455. став 3. Законика о кривичном поступку прописано је да другостепени суд о свим жалбама против исте пресуде одлучују, по правилу једном одлуком.

Имајући у виду да је Прекршајни апелациони суд у Београду својом пресудом Прж 6535/20 од 02.04.2020. године, одлучио само о жалби подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка Полицијске управе за град Београд, а није одлучио о жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Ђурашића, по налажењу Врховног касационог суда учињена је битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 259. став 1., члана 270., и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. Законика о кривичном поступку, јер суд није одлучио о свим жалбама против исте пресуде, како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичкој јавног тужиоца указује.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка и Законика о кривичном поступку захтев за заштиту законитости би требало уважити као основан и предмет вратити другостепеном прекршајном суду на одлучивање о изјављеној жалби окривљеног.

Међутим, како је одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана је прописано да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост, те како је окривљени АА оглашен одговорним за прекршај који је учињен дана 21.07.2018. године, то је, сходно одредби члана 84. став 7. Закона о прекршајима, у конкретном случају протеклом дана 21.07.2020. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка, па како је услед ове околности искључена свака даља процесна радња у правцу прекршајног гоњења окривљеног за предметни прекршај, то је укидање другостепеног решења беспредметно, те се по правилној примени права прекршајни поступак мора обуставити.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је усвојио као основан поднети захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и преиначио правноснажну пресуду Прекршајног апелационог суда Прж.6535/20 од 02.04.2020. године тако што је, на основу члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, обуставио прекршајни поступак против окривљеног АА због прекршаја из члана 30. став 1. тачка 2) Закона о личној карти.

С обзиром на овако донету одлуку Врховни касациони суд је, на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима, одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник,
Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић