



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 21/2018
21.06.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Милунке Цветковић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног правног лица „АА“ Д.О.О. из Ниша и др, због прекршаја из члана 82. став 1. тачка б) у вези са чланом 33. став 1. тачка 1) Закона о заштити од пожара и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.358/18 од 07.06.2018. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Нишу 12Пр.бр.12063/16 од 20.02.2018.године и Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-206-Прж.4969/2018 од 14.03.2018.године, у седници већа одржаној дана 21.06.2018, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.358/18 од 07.06.2018. године, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Нишу 12Пр.бр.12063/16 од 20.02.2018.године и Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-206-Прж.4969/2018 од 14.03.2018.године, тако што Врховни касациони суд према окривљеном „АА“ Д.О.О.из Ниша, правном лицу и окривљеном ББ, одговорном лицу, на основу одредбе члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/2013, 13/2016), **ОБУСТАВЉА ПРЕКРШАЈНИ ПОСТУПАК** за прекршај правног лица из члана 82. став 1. тачка б) у вези са чланом 33. став 1. тачка 1) Закона о заштити од пожара и прекршај одговорног лица из члана 82. став 2. у вези са ставом 1. тачка б) и у вези са чланом 33. став 1. тачка 1) Закона о заштити од пожара, због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка.

Трошкови поступка падају на терет суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Нишу 12Пр.бр.12063/16 од 20.02.2018. године, окривљено правно лице „АА“ Д.О.О.и окривљено одговорно лице ББ оглашени су одговорним за прекршаје, и то правно лице за прекршај из члана 82. став 1. тачка б) у вези са чланом 33. став 1. тачка 1) Закона о заштити од пожара, а одговорно лице за прекршај из члана 82. став 2. у вези са ставом 1. тачка б) и у вези са чланом 33. став 1. тачка 1) истог закона и осуђени, и то окривљено правно лице „АА“ Д.О.О.на новчану казну у износу од 300.000,00 (тристахиљада)

динара, а окривљени ББ као одговорно лице на новчану казну у износу од 10.000,00 (десетхиљада) динара. На основу члана 40. Закона о прекршајима окривљени су обавезани да казну плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, с тим да ће у противном суд на основу члана 315. истог Закона одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. Истом пресудом окривљени су обавезани на плаћање трошкова поступка у износу од по 1.000,00 динара у истом року као и новчану казну, под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду – Одељења у Нишу II-206-Прж.4969/2018 од 14.03.2018.године, одбијена је као неоснована (заједничка) жалба окривљеног правног лица “АА” D.O.O.из Ниша и окривљеног одговорног лица ББ и пресуда Прекршајног суда у Нишу 12Пр.бр.12063/16 од 20.02.2018.године, потврђена.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости, против наведених правноснажних пресуда, због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 4) у вези са чланом 161. став 1. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи правноснажне пресуде Прекршајног суда у Нишу 12Пр.бр.12063/16 од 20.02.2018.године и Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-206-Прж.4969/2018 од 14.03.2018.године, тако што ће према окривљеном правном лицу “АА” D.O.O.и окривљеном одговорном лицу ББ, на основу одредбе члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, обуставити прекршајни поступак за прекршаје из члана 82. став 1. тачка б) у вези са чланом 33. став 1. тачка 1) Закона о заштити од пожара за правно лице и из члана 82. став 2. у вези са ставом 1. тачка б) и у вези са чланом 33. став 1. тачка 1) истог Закона за одговорно лице, због наступања апсолутне застарелости прекршајног гоњења.

Након што је поступио у смислу одредбе члана 286. став 2. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/2013, 13/2016), Врховни касациони суд је одржао седницу већа, у којој је размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца истиче да је побијаним правноснажним пресудама учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези са чланом 161. став 1. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 93. став 3. Закона о прекршајима прописано је да окривљени има право да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца кога сам одабере.

Чланом 161. став 1. истог Закона, прописано је да, ако окривљени има браниоца, све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу доставиће се само браниоцу, а ако их има више, само једном од њих и тиме се достављање окривљеном сматра извршеним, а према члану 259. став 1. истог Закона, жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева.

Према стању у списима предмета, првостепени суд своју пресуду није доставио браниоцу окривљеног правног лица "АА" D.O.O. адвокату Сандри Михајловић из ... и браниоцу окривљеног ББ, адвокату Милошу Кукурековићу из ..., већ само окривљенима, на који начин је повредио право одбране окривљених.

Наиме, у списима предмета налазе се поднесци окривљених од 06.03.2018.године, којим обавештавају првостепени суд да су у року за жалбу, ангажовали поменуте адвокате као браниоце и од првостепеног суда затражили достављање првостепене пресуде наведеним браниоцима у складу са правом на одбрану окривљених, с тим да су уз поднесак приложили и пуномоћја за изабране браниоце.

Међутим, првостепени суд, иако је на описани начин обавештен у оквиру жалбеног рока окривљених да су ангажовали браниоце, браниоцима окривљених није доставио првостепену пресуду донету дана 20.02.2018. године. Наведени пропуст, који приликом разматрања списка пре одлучивања о заједничкој жалби коју су против првостепене пресуде изјавили окривљени, није уочио ни другостепени суд, нити је наложио првостепеном суду да га отклони, имао је за последицу да је браниоцима окривљених ускраћена могућност да као овлашћена лица за подношење редовног правног лека против првостепене пресуде прекршајног суда, сходно одредби члана 259. став 1. Закона о прекршајима, поднесу жалбу у корист окривљених. Тиме је повређено право одбране окривљених правног лица и одговорног лица у жалбеном поступку, што је утицало на законито и правилно доношење другостепене одлуке и учињена је на штету окривљених битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези са чланом 161. став 1. Закона о прекршајима, а што се основано истиче у поднетом захтеву.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка, побијане пресуде би требало укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање.

Међутим, како су окривљени прекршаје који су им стављени на терет, према изреци првостепене пресуде, учинили дана 12.04.2016. године, то је дана 12.04.2018. године наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења у конкретном случају, сходно одредби члана 84. став 7. у вези са ставом 1. Закона о прекршајима.

Наиме, одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима, прописано је да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана, прописано је да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају кад протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост.

Како се застарелост прекршајног гоњења рачуна од дана учињеног прекршаја, то је у конкретном случају застарелост наступила истеком дана 12.04.2018. године, због чега је Врховни касациони суд преиначио побијане пресуде тако што је прекршајни поступак против окривљених обуставио, на

основу члана 287. став 4. у вези са чланом 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима.

**Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.**

**Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**