



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз Пр 44/2017  
06.12.2017. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић, Маје Ковачевић Томић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 77. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 622/17 од 30.11.2017. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду 72 Пр 85179/16 од 14.12.2016. године, у седници већа одржаној дана 06.12.2017. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 622/17 од 30.11.2017. године, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Прекршајног суда у Београду 72 Пр 85179/16 од 14.12.2016. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Београду 72 Пр 85179/16 од 14.12.2016. године, окривљени АА оглашен је одговорним због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 77. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен на новчану казну у износу од 7.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде а у супротном ће првостепени суд на основу члана 315. Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

На основу члана 335. став 1. тачка 85. Закона о безбедности саобраћаја на путевима окривљеном је изречено и шест казних поена, који ће се евидентирати у регистру о казним поенима возача у информационом систему Министарства унутрашњих послова на основу правилника о начину вођења евиденција о казним поенима и одузимању возачких дозвола.

На основу члана 338. став 1. тачка 55. Закона о безбедности саобраћаја на путевима окривљеном је изречена заштитна мера забране управљања моторним

возилом „Б“ категорије у трајању од три месеца коју санкцију ће извршити МУП РСПУ за Град Београд по правноснажности пресуде.

Окривљени је и обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати паушал у износу од 1.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Против наведене правноснажне пресуде Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Птз 622/17 од 30.11.2017. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијану пресуду и предмет врати истом суду на поновни поступак.

Врховни касациони суд је у седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Републичког јавног тужиоца, који седници није присуствовао, размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је побијана пресуда донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима, јер је првостепени суд у току прекршајног поступка повредио право на одбрану окривљеног, на тај начин што првостепену пресуду није доставио браниоцу окривљеног, а што је утицало на доношење законите и правилне одлуке.

Из списка предмета произилази да је окривљени АА у овом прекршајном поступку приложио пуномоћје потписано од стране окривљеног а којим је ангажовао за браниоце адв. Горана Белића, Милоша Капора, Вању Савовић, Вјекосава Цетака, Милована Белића, Зорана Мићића, а да је адв. Вања Савовић присуствовала у својству браниоца саслушању сведока дана 01.12.2016. године и да је исти бранилац дана 13.12.2016. године поднео писани поднесак о изјашњењу окривљеног на исказ сведока.

Прекршајни суд у Београду, дана 14.12.2016. године донео је пресуду 72Пр 85179/16, и исту доставио окривљеном АА дана 20.04.2017. године, а што произилази из повратнице у списима предмета. Наведена пресуда није достављена браниоцу окривљеног, на коју пресуду, окривљени није изјавио жалбу, а првостепени Прекршајни суд у Београду је на исту пресуду ставио клаузулу правноснажности са датумом 03.05.2017. године и клаузулу извршности са датумом 19.05.2017. године.

Чланом 93. став 3. Закона о прекршајима, између осталог, прописано је да окривљени има право да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца кога сам изабере.

Одредбом члана 161. став 1. Закона о прекршајима, прописано је да ако окривљени има браниоца, све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу

доставиће се само браниоцу, а ако их има више, само једном од њих и тиме се достављање окривљеном сматра извршеним.

Чланом 259. став 1. Закона о прекршајима, прописано је да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева.

Полазећи од наведеног и цитираних законских одредби, по налажењу Врховног касационог суда, конкретним поступањем првостепеног суда, који је своју пресуду доставио само окривљеном дана 20.04.2017. године, али не и његовом браниоцу, очигледно је браниоцу окривљеног била ускраћена могућност да као овлашћено лице поднесе редовни правни лек – жалбу против првостепене пресуде, сходно одредби члана 259. став 1. Закона о прекршајима, а у корист окривљеног, па је на тај начин повређено право на одбрану окривљеног АА, у жалбеном поступку, што је утицало на законито и правилно доношење одлуке, на који начин је учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима, како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Налазећи, из изнетих разлога, да је побијаном правноснажном пресудом учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка на коју се указује захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је усвојио захтев као основан и на основу члана 286. и 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци ове пресуде, односно укинуо побијану пресуду и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање, који ће уклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом.

**Записничар-саветник**  
**Мила Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Марина Антонић**