



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 6/2025
26.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Милована Поповића, поднетом против правноснажног решења Прекршајног суда у Београду Су VII-39 10/25-8 од 16.04.2025.године, у седници већа одржаној дана 26.06.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милована Поповића, поднет против правноснажног решења Прекршајног суда у Београду Су VII-39 10/25-8 од 16.04.2025.године.

Образложење

Решењем Прекршајног суда у Београду Су VII-39 10/25-8 од 16.04.2025.године одбијен је као неоснован захтев за изузеће судије Мирјане Ашковић - судије Прекршајног суда у Београду, као поступајућег судије у прекршајном поступку против окривљеног АА, у предмету 27 Пр.бр.49116/23.

Против наведеног правноснажног решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА-адвокат Милован Поповић, без формалног означавања која одредба закона је повређена, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и преиначи побијано решење тако што ће изузети поступајућег судију из овог предмета.

Врховни суд је на основу члана 286. став 1. Закона о прекршајима, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 285. став 2. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 65 од 25.07.2013. године), прописано је да захтев за заштиту законитости против

правноснажне пресуде подиже Врховни јавни тужилац у року од три месеца од дана достављања пресуде.

Дакле, из цитиране законске одредбе јасно произлази да овлашћење за подизање захтева за заштиту законитости припада искључиво Врховном јавном тужиоцу, а не и браниоцу окривљеног, који само има могућност да надлежном јавном тужиоцу поднесе иницијативу за подизање захтева за заштиту законитости, на основу које надлежни јавни тужилац одлучује да ли има места подношењу овог ванредног правног лека.

Како је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео бранилац окривљеног АА-адвокат Милован Поповић, на шта по закону није овлашћен, то је захтев за заштиту законитости одбачен као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни суд је сходном применом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, у вези члана 99. Закона о прекршајима и члана 285. став 2. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић,с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић