



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз П 11/2025
25.11.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Татјане Вуковић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљених „IMV LOGISTIC“ д.о.о. Ваљево, као окривљеног правног лица и АА из ..., као окривљеног одговорног лица, због привредног преступа из члана 325. став 1. тачка 2) и став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима у стицају са привредним преступом из члана 110. став 1. тачка 11. и став 2. Закона о путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 930/25 од 03.11.2025. године, поднетом против правноснажних решења Привредног суда у Ваљеву Пк 352/24 од 09.05.2025. године и Пк 352/24 од 01.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 25.11.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 930/25 од 03.11.2025. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Привредног суда у Ваљеву Пк 352/24 од 09.05.2025. године и Пк 352/24 од 01.07.2025. године и предмет враћа Привредном суду у Ваљеву на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Привредног суда у Ваљеву Пк 352/24 од 09.05.2025. године, ставом првим, окривљеном правном лицу „IMV LOGISTIC“ д.о.о. Ваљево и окривљеном одговорном лицу АА из ..., досуђени су трошкови поступка на име одбране од стране браниоца у укупном износу од 148.500,00 динара и то на име приступа браниоца на два одржана главна претреса, за које је одређено да се имају исплатити на терет буџетских средстава суда. Ставом другим је одбијен захтев браниоца окривљених за исплату трошкова поступка за износ преко досуђеног, а до траженог износа од 182.740,00 динара, као неоснован и наложено је рачуноводству суда да по правноснажности решења исплати трошкове поступка у укупном износу од 148.500,00 динара на рачун браниоца Игора Ерцега, адвоката из ..., наведен у изреци.

Решењем Привредног суда у Ваљеву Пк 352/24 од 01.07.2025. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица, изјављена против решења Привредног суда у Ваљеву Пк 352/24 од 09.05.2025.

године. Истим решењем, одбијен је као неоснован, захтев окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица за накнаду трошкова поступка, на име састава жалбе, у износу од 67.500,00 динара.

Против наведених правноснажних решења о трошковима поступка, захтев за заштиту законитости је поднео Врховни јавни тужилац, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП у вези члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и укине побијана решења.

Врховни суд је поступајући у у смислу члана 56. Закона о привредним преступима („Сл. гласник РС“, бр.101/2005) доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца браниоцу окривљеног правног и окривљеног одговорног лица, адвокату Игору Ерцегу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ, и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног правног и окривљеног одговорног лица, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је основан.

По налажењу Врховног суда, основано Врховни јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је доношењем побијаних правноснажних решења учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 265. став 1. ЗКП у вези члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. Гласник РС“ бр. 43/23 и 56/25).

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, између осталог прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Закон о привредним преступима предвидео је у члану 56. да се, ако одредабама тог закона није другачије одређено, у поступку за привредне преступе сходно примењују одредбе ЗКП, између осталог, о трошковима кривичног поступка, о редовним правним лековима и о захтеву за заштиту законитости.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, која се примењује у конкретном случају на основу члана 56. Закона о привредним преступима, поред осталог, прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Одредбом члана 8. Адвокатске тарифе прописано је да адвокату припада накнада за трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова у складу са овом тарифом. Одредбом члана 9. исте Тарифе, између осталог, прописано је да за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, адвокату припада накнада за превоз и то за превоз сопственим возилом у висини од 30% од цене најквалитетнијег бензина по пређеном километру, као и трошкове путарине.

Из списка произлази да је бранилац окривљеног правног лица „IMV LOGISTIC“ д.о.о. Ваљево и окривљеног одговорног лица АА, поднео захтев за накнаду трошкова дана 25.04.2025. године, након доношења пресуде Привредног суда у Ваљеву Пк 352/24 од 27.03.2025. године, којом је против окривљеног правног и окривљеног одговорног лица, одбијена оптужба због привредног преступа из члана 325. став 1. тачка 2) и став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима у стицају са привредним преступом из члана 110. став 1. тачка 11. и став 2. Закона о путевима и одређено да трошкови привредно казног поступка падају на терет буџетских средстава суда, па је по оцени Врховног суда побијаним решењима морало бити одлучено и о овим трошковима привредно - казног поступка, а према одредби члана 9. став 1. алнеја 3. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године.

Имајући у виду наведено, основано се поднетим захтевом Врховног јавног тужиоца указује да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер Привредни суд у Ваљеву, супротно цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, није досудио трошкове привредно - казног поступка окривљеном правном „IMV LOGISTIC“ д.о.о. Ваљево и окривљеном одговорном лицу АА, на име накнаде стварних трошкова које је имао њихов бранилац за обављање поверених му послова изван седишта адвокатске канцеларије, и то накнаду за превоз сопственим возилом на релацији Нови Сад – Ваљево – Нови Сад у висини од 30% од цене најквалитетнијег бензина по пређеном километру, а ради приступа у Привредни суд у Ваљеву на наведене одржане главне претресе, уз образложење да се не ради о нужним трошковима, јер су окривљени могли ангажовати адвоката са подручја седишта суда. Овакав став нижестепених судова не поткрепљују одредбе Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, које не ускраћују право браниоца на накнаду за превоз сопственим возилом, уколико обавља послове изван седишта адвокатске канцеларије, односно да се не може ускратити право окривљеног да ангажује браниоца ван седишта суда пред којим се води поступак.

С обзиром да је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца, то је Врховни суд усвојио као основан захтев, укинуо побијана решења те списе предмета вратио Привредном суду у Ваљеву на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди. У поновном поступку, суд ће имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и с тим у вези утврдити висину награде и нужних издатака браниоца окривљеног правног лица „IMV LOGISTIC“ д.о.о. Ваљево и окривљеног одговорног лица АА, а у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Сходно изнетом, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић