



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз П 16/2023
07.11.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Татјане Вуковић, Мирољуба Томића, Светлане Томић Јокић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљених правног лица „Work & Care“ д.о.о. Београд и АА, као одговорног лица, због привредног преступа из члана 585. став 1. тачка 1) и став 2. Закона о привредним друштвима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ 639/23 од 18.10.2023. године, поднетом против правноснажних решења Привредног суда у Београду Пк 144/19 од 03.03.2023. године и Привредног суда у Београду Пкв 27/23 од 12.04.2023. године, у седници већа одржаној дана 07.11.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ 639/23 од 18.10.2023. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Привредног суда у Београду Пк 144/19 од 03.03.2023. године и Привредног суда у Београду Пкв 27/23 од 12.04.2023. године и предмет враћа Привредном суду у Београду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду Пк 144/19 од 03.03.2023. године, делимично је усвојен захтев браниоца окривљених за исплату трошкова поступка у износу од 47.250,00 динара, док је у преосталом делу захтев за накнаду трошкова поступка одбијен као неоснован.

Решењем Привредног суда у Београду Пкв 27/23 од 12.04.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљених адвоката Бошка Милића, изјављена против решења Привредног суда у Београду Пк 144/2019 од 03.03.2023. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је Врховни јавни тужилац под бројем Ктз 639/23 од 18.10.2023. године, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, због повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са чланом 261. став 1. и 2. и члана 265. став 1. ЗКП у вези са Тарифним бројем 9, 10, 12. и 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, у вези са чланом 56. и 155. Закона о привредним преступима и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП,

са предлогом да Врховни суд донесе пресуду којом ће усвојити захтев, укинути побијана решења којима је повређен закон на штету окривљеног правног лица „Work & Care“ д.о.о. Београд и одговорног лица АА и предмет врати на поновну одлуку Привредном суду у Београду.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљених адвокату Бошку Милићу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца, сматрајући да његово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је основан.

По налажењу Врховног суда, основано се у поднетом захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује да су побијаним правноснажним решењима учињене повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са чланом 261. став 1. и став 2. и чланом 265. став 1. ЗКП у вези за Тарифним бројем 9, 10, 12. и 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, у вези са чланом 56. и 155. Закона о привредним преступима и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Наиме, из списка предмета произилази да је решењем Привредног суда у Београду Пк 144/19 од 12.01.2023. године обустављен привредно-казнени поступак против окривљеног „Work & Care“ д.о.о. Београд, као правног лица и окривљене АА, као одговорног лица, због привредног преступа из члана 585. став 1. тачка 1) и став 2. Закона о привредним друштвима, по оптужном предлогу Првог основног јавног тужиоца у Београду Кп 57/18 од 25.12.2018. године и одлучено да трошкови привредно-казненог поступка падају на терет буџетских средстава суда, те да је бранилац окривљених адвокат Бошко Милић поднео Привредном суду у Београду захтев за накнаду трошкова које су окривљени имали ангажовањем заједничког браниоца и то на име приступа браниоца на девет неодржаних претреса, приступе на одржане претресе дана 01.10.2020. године, 22.10.2020. године и 27.01.2021. године, на име увида у списе, састава поднеска од 07/08.12.2020. године и на име састава захтева за трошкове поступка, са увећањем од 50% на име заступања другог окривљеног по основу Тарифног броја 12, у укупном износу од 477.000,00 динара.

Одлучујући о поднетом захтеву, Привредни суд у Београду је решењем Пк 144/19 од 03.03.2023. године усвојио захтев браниоца окривљених за исплату трошкова поступка у износу од 47.250,00 динара, док је захтев у преосталом делу одбијен као неоснован.

Основано се у захтеву Врховног јавног тужиоца указује да је у доношењу како првостепеног, тако и другостепеног решења учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП. Ово када се има у виду да из списка предмета Привредног суда у Београду Пк 144/19 произилази да су главни претреси дана 22.10.2020. године и 27.01.2021. године одржани, што је у противречности са наводима из првостепеног и другостепеног решења да браниоцу не припада накнада трошкова за присуство тим главним претресима, јер исти нису одржани, а све имајући у виду да су овакви наводи суда у супротности са стањем у списима.

Такође, према ставу Врховног суда, основано се у захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује на напред наведену повреду закона, јер је став изнет у побијаним решењима да адвокату не припада награда на име увида у

списе, у супротности са одредбом става 1. Тарифног броја 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, којом је прописано да за прегледање и разматрање списа предмета адвокату припада 50% награде прописане за поднеске којима се покреће поступак чији се списи разматрају. Наиме, бранилац окривљеног има право да ради припремања одбране изврши увид у списе предмета и исте прегледа и разматра, што се у смислу оправданости процењује у сваког конкретном случају у ком делу је суд навео потпуно нејасне разлоге због којих налази да увид у списе не представља радњу извршену у интересу окривљеног и за коју браниоцу није признао право на награду, налазећи да се не ради о нужним трошковима током поступка, чиме је учинио повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП. Одлука суда да браниоцу не призна трошкове за састав једног образложеног поднеска је у супротности са Тарифним бројем 9 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, при чему, а на шта се основано указује у захтеву за заштиту законитости, уколико је суд нашао да се не ради о образложеном поднеску, како се то наводи у образложењу решења, правилном применом закона и Адвокатске тарифе, требало је браниоцу признати право на награду из става 2. Тарифног броја 9, којим је прописано да за састављање осталих поднесака адвокату припада 50% награде из става 1. овог тарифног броја.

Надаље, Врховни суд налази да се основано у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на штету окривљеног правног лица „Work & Care“ д.о.о. Београд и одговорног лица АА. Ово стога што браниоцу припада награда за састављање поднеска којим тражи поступање суда ради остваривања права на накнаду трошкова који припадају окривљеном, а наведени захтев за накнаду трошкова привредно-казненог поступка спада у остале поднеске и представља поднесак у ширем смислу којим окривљени преко браниоца иницира поступак за досуду и исплату трошкова, с обзиром да суд то не чини по службеној дужности, а из ког разлога окривљени сходно Тарифном броју 9. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката има право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састављање захтева за накнаду трошкова поступка привредних престапа. С тим у вези су нејасни разлози из другостепеног решења да састављање оваквог захтева није била нужна процесна радња, имајући у виду да је привредно-казнени поступак у конкретном случају обустављен решењем Привредног суда у Београду Пк 144/2019 од 12.01.2023. године, услед одустанка јавног тужиоца од оптужног предлога против окривљеног правног лица „Work & Care“ д.о.о. Београд и окривљене АА као одговорног лица, чиме се према ставу Врховног суда, основано у захтеву за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је усвојио предметни захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца, укинуо побијана решења и предмет вратио Привредном суду у Београду на поновни поступак, како би, имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди, донео јасну, правилну и на закону засновану одлуку.

Записничар – саветник
Звездана Говедарица Царић,с.р.

Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић