Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
10 Пкж 173/22
14.12.2022. године
Б е о г р а д

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД у већу састављеном од судије Златана Димитрића, председника већа, судије Зорице Туцаков и судије поротника Жељке Димитријевић, чланова већа, у привредно казненом поступку против окривљеног правног лица Јавно предузеће Лепеница Баточина и окривљеног одговорног лица АА из …., због привредног преступа из члана 167. став 1. тачка 7) и став 2. Закона о превозу путника у друмском саобраћају, одлучујући о жалби Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кп 583/20 од 04.03.2022. године, изјављеној против пресуде Привредног суда у Крагујевцу Пк бр. 427/21 од 11.01.2022. године, по достављеном предлогу Апелационог јавног тужиоца у Београду Кпж 177/22 од 13.04.2022. године, на седници већа одржаној дана 14.12.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кп 583/20 од 04.03.2022. године, па се **УКИДА** пресуда Привредног суда у Крагујевцу Пк бр. 427/21 од 11.01.2022. године и предмет упућује првостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Привредног суда у Крагујевцу Пк бр. 427/21 од 11.01.20022. године ослобођени су од оптужбе окривљено правно лице Јавно предузеће Лепеница Баточина и окривљено одговорно лице, АА, да су извршили привредни преступ из члана 167. став 1. тачка 7) и став 2. Закона о превозу путника у друмском саобраћају. Одлучено је да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Благовремено изјављеном жалбом Основни јавни тужилац у Крагујевцу побија првостепену пресуду због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Поднеском Кпж 177/22 од 13.04.2022. године Апелациони јавни тужилац у Београду предложио је да се усвоји као основана жалба Основног јавног тужиоца у Крагујевцу, те побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе и у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку (у даљем тексту ЗКП), а у вези члана 56. Закона о привредним преступима (у даљем тексту ЗОПП), Привредни апелациони суд је оценио да је првостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, јер нема разлога о одлучним чињеницама које су предмет доказивања, а дати разлози су нејасни и у знатној мери противречни, па је

првостепена пресуда морала бити укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Основано се у жалби јавног тужиоца истиче да је суд учинио битну повреду одредаба поступка, јер су разлози о одлучним чињеницама у образложењу противречни у знатној мери, при чему је и изрека пресуде неразумљива, а чињенично стање погрешно утврђено.

Најпре, првостепени суд је поступао по неуредном оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Пк 583/20 од 04.06.2021. године, па је и изрека побијане пресуде самим тим неразумљива, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП у вези члана 56. ЗОПП. На неуредност оптужног предлога указивала је и одбрана на главном претресу од 06.12.2021. године.

Првостепени суд је дужан да одмах по пријему оптужног предлога испита уредност истог у смислу члана 102. ЗОПП, па ако оцени да је исти неуредан да га врати јавном тужиоцу са позивом да исти уреди у остављеном року, под претњом одбацивања оптужног предлога као неуредног у смислу члана 229. став 3. и 4. у вези става 1. и 2. ЗКП, све у вези члана 56. ЗОПП. Оптужни предлог, на основу члана 101. ЗОПП у вези члана 229. став 2. у вези става 1. ЗКП, све у вези члана 56. ЗОПП треба да, између осталог, садржи кратак и јасан чињенични опис привредног преступа, тако да из њега произилазе сви битни елементи бића привредног преступа који се окривљенима ставља на терет, при чему се у изреци оптужног предлога не уносе оне чињенице којима је место у образложењу. Пословна имена правних лица која се наводе у оптужном предлогу треба да буду назначена како произилази из приложених доказа, без грешака у писању. Осим наведеног, нејасно је због чега је у изреци првостепене пресуде као датум извршења радњи привредног преступа наведен 07.10.2020. године што је датум вршења инспекцијске контроле, при чему се рачун бр. 408/20 који се наводи у изреци побијане пресуде односи на услуге које је окривљено правно лице пружило кориснику за месец август 2020. године.

Окривљени су ослобођени од оптужбе, између осталог, јер нису пружали услуге превозницима под једнаким условима, на тај начин што приликом издавања рачуна бр. 408/20 од 31.08.2020. године издатог на име корисника услуга Ауто превоз Јањушевац Јармовац бб, исказан је рабат у износу од 40%, те је укупна продајна вредност услуга умањена за назначени рабат и исказана у вредности за уплату од 61.740,00 динара. У образложењу побијане пресуде, првостепени суд је навео, између осталог, да је узео у обзир и анекс уговора о пружању станичних услуга од 23.12.2015. године у ком се утврђује да је на цене перонизације одобрен попуст од 40%, те да је Законом о трговини прописано да је образовање цена на тржишту слободно осим за робу и услуге за које је законом утврђен другачији начин образовања цена, а окривљено правно лице самостално је утврдило цену својих услуга поштујући одредбе Општих услова пословања аутобуских станица, одобривши рабат једном од својих корисника, имајући у виду да је то клијент који остварује највећи промет, па је закључио да није доказано да су окривљени извршили привредни преступ који им је стављен на терет оптужним предлогом.

Овакав закључак првостепеног суда не може се за сада прихватити, јер је паушалан, имајући у виду да првостепени суд није узео у обзир садржину Општих услова пословања аутобуских станица.

Из списа предмета произилази да је по рачуну бр. 408/2020 издатом 31.08.2020. године окривљено правно лице извршило обрачун станичне услуге- пријем и отпрема аутобуса са аутобуске станице у Баточини за месец август 2020. године кориснику Ауто превоз Јањушевић Јармовац бб ПИБ 101009824, по јединичној цени од 291,67

динара, при чему је у структури цене изражена продајна вредност од 85.750 динара и рабат у износу од 40%, који је обрачунат у износу од 34.450 динара, те након умањења износа по основу рабата, обрачунат укупни износ за уплату од 61.740 динара.

Чланом 47. став 1. Закона о превозу у друмском саобраћају прописано је да је пружалац услуга дужан да пружа услуге превозницима и путницима под једнаким условима и у складу са одредбама овог закона и општим условима пословања аутобуских станица, а непридржавање ове законске одредбе санкционисано је као привредни преступ који је окривљенима стављен на терет.

Чланом 3. став 1. Општих услова пословања аутобуских станица, које је донела Привредна комора Србије ("Сл. гласник РС", бр. 26/2008, 68/2012 - одлука УС и 109/2020 - др. правилник- у даљем тексту Општи услови), а који су важили на дан издавања рачуна бр. 408/20 31.08.2020. године, прописано је да станичне услуге могу бити обавезне и остале, док је ставом 2. наведеног члана прописано да се обавезне станичне услуге пружају свим корисницима под једнаким условима. Чланом 4. став 1. наведених Општих услова прописано је да привредно друштво које управља аутобуском станицом, као обавезну станичну услугу обезбеђује, између осталог, отпрему и пријем аутобуса. На основу члана 6. став 1. Општих услова, прописано је да уговор о пружању станичних услуга мора бити истоветан за све превознике у делу који се односи на услуге које се пружају под једнаким условима.

Дакле, обавезне станичне услуге, међу којима је и услуга пријема и отпреме аутобуса, пружају се свим корисницима под једнаким условима, па према томе и по једнаким ценама, који су истакнути у ценовнику. У конкретном случају ради се о ценовнику од 25.07.2019. године у коме је окривљено правно лице истакло јединичну цену пријема и отпреме за међумесне- приградске линије у износу од 291, 67 динара без ПДВ, и по тој цени је окривљено правно лице било дужно услугу да свим корисницима обрачунава без умањења, па и кориснику Ауто превоз Јањушевић Јармовац бб ПИБ 101009824.

Стога се не може прихватити као правилан закључак првостепеног суда да је окривљено правно лице самостално је утврдило цену својих услуга поштујући одредбе Општих услова пословања аутобуских станица, одобривши рабат једном од својих корисника, имајући у виду да је то клијент који остварује највећи промет, те да није доказано да су окривљени извршили привредни преступ који им је стављен на терет оптужним предлогом.

Иначе, и важећим Општим условима пословања аутобуских станица („Сл. гласник РС“ бр. 102720), који су у примени од 01.09.2020. године, прописано је да се пријем и отпрема аутобуса, као станичне услуге пружају на прописан начин, према ценовнику који је истакнут на видном месту, тј. не могу се уговором мењати, док се друге услуге могу уговарати у складу са правилима које утврди пружалац услуга.

У поновљеном поступку првостепени суд ће поново извести све процесне радње и отклонити неправилности на које се указује овим решењем, тако што ће поново извести све предложене доказе, као и друге доказе за које сматра да их је потребно извести у складу са датим процесним овлашћењима, након чега ће исте ценити како појединачно, тако и у међусобној повезаности, као и у вези са одбраном окривљених и на основу одредаба члана 16. и члана 419. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП, донети закониту одлуку у којој ће детаљно изнети које чињенице и из којих разлога узима као доказане или недоказане, даће разлоге за оцену веродостојности противречних доказа, којим разлозима се руководио при решавању правних питања и примени одговарајућих законских одредаба на окривљено правно лице и окривљено одговорно лице и њихово дело.

Имајући у виду напред наведено, одлучено је у изреци решења применом члана 458. Законика о кривичном поступку у вези члана 56. Закона о привредним преступима.

ЗТ/ЈШ/СБ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Златан Димитрић, с.р.

За тачност отправка