



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
10 Пкж 350/24
18.02.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Златана Димитрића, председника већа, судије Зорице Туцаков и судије поротника Драгане Самарцић Зековић, чланова већа, у привредном казненем поступку против окривљеног правног лица „....“ д.о.о. и окривљеног одговорног лица АА због привредних преступа из члана 117. став 1. тачка 1., члана 118. став 1. тачка 34., 37., 1., 16., 17., 18., 47., 48. и 53. и став 2. и из члана 119. став 1. тачка 15., 16., 17., 18. и став 2. Закона о спречавању прања новца и финансирању тероризма и привредног преступа из члана 19. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма и ширења оружја за масовно уништење, решавајући о жалби Основног јавног тужилаштва у Крагујевцу КП бр. 374/24 од 23.09.2024. године и жалби окривљене АА против пресуде Привредног суда у Крагујевцу Пк 260/24 од 30.08.2024. године, по достављеном предлогу Апелационог јавног тужилаштва у Београду КПЖ бр. 359/24 од 18.11.2024. године, на седници већа одржаној дана 18.02.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

І УСВАЈА СЕ жалба Основног јавног тужиоца у Крагујевцу КП бр. 374/24 од 23.09.2024. године због одлуке о казни, па се пресуда Привредног суда у Крагујевцу Пк 260/24 од 30.08.2024. године **ПРЕИНАЧАВА**, тако што се на основу одредбе члана 20., 21. и 116. Закона о привредним преступима, окривљенима утврђују појединачне новчане казне и то окривљеном правном лицу „....“ д.о.о. за привредни преступ из тачке 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8., 13. изреке првостепене пресуде, новчана казна у износу од по 100.000,00 динара, а окривљеном одговорном лицу, новчана казна у износу од по 10.000,00 динара;

за привредни преступ из тачке 7. изреке првостепене пресуде утврђује се појединачна новчана казна окривљеном правном лицу у износу од 1.000.000,00 динара, а окривљеном одговорном лицу у износу од 50.000,00 динара, и за тачку 9., 10., 11. и 12. изреке првостепене пресуде, појединачна новчана казна за окривљено правно лице у износу од по 50.000,00 динара, а за окривљено одговорно лице, у износу од по 10.000,00 динара,

те се на основу члана 26. и 116. Закона о привредним преступима

ОСУЂУЈУ

На јединствене новчане казне и то:

1. Окривљено правно лице „....“ д.о.о. ... са пословним подацима као у изреци првостепене пресуде, **НА НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 2.000.000,00 (два милиона) динара.**

2. Окривљено одговорно лице АА, са личним подацима као у изреци првостепене пресуде, **НА НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 170.000,00 (стоседамдесет хиљада) динара.**

Окривљени се **ОБАВЕЗУЈУ** да овако изречене новчане казне плате у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака ове пресуде, под претњом принудног извршења за окривљено правно лице, а за окривљено одговорно лице под претњом замене новчане казне у казну затвора.

II ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА жалба окривљеног одговорног лице АА из, па се применом одредбе члана 423. тачка 1. Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. Закона о привредним преступима окривљено правно лице „....“ д.о.о. и окривљено одговорно лице АА

ОСЛОБАЂАЈУ

Од оптужбе

за тачку 14. изреке првостепене пресуде да противно члану 69. став 1. Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма, нису обезбедили евиденције о странкама и пословним односима, а са којима су имали успостављен пословни однос у контролисаном периоду, изабраних методом случајног узорка, и то за странке: ББ, предузетник погребне опреме и сродне делатности „....“, друштво „....“ д.о.о., „....“ д.о.о., садрже све податке прописане чланом 99. став 1. Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма, чиме би учинили привредни преступ из члана 118. став 1. тачка 53. и став 2. Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма и

за тачку 15. изреке првостепене пресуде, што у временском оквиру од 01.01.2022. године до 14.12.2023. године у Рачи, противно члану 8. став 1. Закона о ограничавању располагању имовином у циљу спречавања тероризма и ширења оружја за масовно уништење, нису приликом обављања посла или делатности са странкама изабраних методом случајног узорка утврђивали да ли имају послова или других сличних односа са означеним лицем и то за странке: ББ, предузетник погребне опреме и сродне делатности „....“, друштво „....“ д.о.о. из и друштво за „....“ д.о.о. чиме би починили привредни преступ из члана 19. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма и ширења оружја за масовно уништење.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Крагујевцу Пк 260/24 од 30.08.2024. године оглашени су одговорним окривљено правно лице „....“ д.о.о. ... и АА због привредних преступа из 117. став 1. тачка 1., члана 118. став 1. тачка 34., 37., 1., 16., 17., 18., 47., 48. и 53. и став 2. и из члана 119. став 1. тачка 15., 16., 17., 18. и став 2. Закона о спречавању прања новца и финансирању тероризма и привредног преступа из члана 19. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма и ширења оружја за масовно уништење па пошто су им претходно утврђене појединачне новчане казне осуђени су на јединствене новчане казне и то окривљено правно лице у износу од 1.120.000,00 динара а одговорно лице на јединствену новчану казну у износу од 134.000,00 динара, са обавезом да их плате, а

окривљено правно лице и трошкове судског поступка у паушалном износу од 5.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а под претњом принудног извршења за окривљено правно лице, а за окривљено одговорно лице под претњом замене новчане казне у казну затвора.

Благовремено изјављеном жалбом Основни јавни тужилац у Крагујевцу побија првостепену пресуду због одлуке о казни са предлогом да се побијана пресуда преиначи и окривљенима изрекну новчане казне у већим износима.

Благовремено изјављеном жалбом окривљено одговорно лице и у име правног лица подноси жалбу из свих законских разлога, наводећи да је мала варошица у којој личне прилике једне других међусобно познају, тако да није сумњала у порекло новца нити у пословање својих клијената, будући да и до сада није било проблема у њиховом раду, а да изречена новчана казна доводи у питање целокупну њену егзистенцију.

Писменим поднеском Кпж број 359/24 од 18.11.2024. године Апелационо јавно тужилаштво у Београду предложило је да се усвоји жалба као основана Основног јавног тужилаштва у Крагујевцу изречена због одлуке о казни, те да се побијана пресуда преиначи, тако што ће се окривљенима изрећи новчане казне у већим износима, а да се жалба окривљене АА одбије као неоснована.

Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалби и у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку, а у вези члана 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд налази да је жалба Основног јавног тужилаштва у Крагујевцу основана, а да жалба окривљеног одговорног лица за изрицање блажих новчаних казни није основана.

Правилно је првостепени суд по оцени свих изведених доказа и одбране окривљених утврдио да су окривљени извршили привредне преступе из оптужења, осим привредног преступа под тачком 14. и 15. оптужног предлога Основног јавног тужилаштва у Крагујевцу КП бр. 374/24 од 01.04.2024. године, и то за привредни преступ из члана 118. став 1. тачка 53. и став 2. Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма и из члана 19. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма и ширења оружја за масовно уништење применом одредбе члана 423. тачка 1. Закона о кривичном поступку у вези члана 56. Закона о привредним преступима, зашта су ослобођени од оптужбе, јер је радња наведених дела не одговара законској дефиницији дела.

Материјална одредба члана 69 закона о спречавању прања новца и финансирању тероризма гласи да је обвезник дужан да изради листу индикатора за које постоје основи сумње да се ради о прању новца..., те је дужан да унесе индикаторе које су израдили органи из чл. 104 тог закона. Такође, материјална одредба чл. 8 закона о ограничавању располагања имовином..., садржи обавезу утврђивања да ли има послова са означеним лицем, обавештавања Управе и начин обавештавања и тсл.

Радња извршења дела, како је описана у оптужном предлогу под тач. 14 и 15 не одговара законској дефиницији бића наведених дела. Треба нагласити и посебну нелогичност у оптужном предлогу која садржи навод да окривљени нису методом случајног узорка извршили одговарајуће радње, са поименично набројаним правним и физичким лицима. Уколико закон захтева случајно узорковање у евиденцијама правних и физичких лица, то се окривљени не може оптужити да методом случајног узорка није изабрао баш наведена лица. Сврха случајног узорковања је управо да узорковање буде непредвидиво и унапред неодређиво, па је зато немогуће оптужити било кога да није случајно изабрао тачно одређена лица.

Према наведеном, радње дела под тачком 14 и 15 изреке пресуде, не представљају дела привредних преступа, па се у тој ситуацији мора изрећи ослобађајућа пресуда.

Са друге стране, суд је приликом одмеравања новчаних казни окривљенима превелики значај дао олакшавајућим околностима извршења и то за привредни преступ из члана 117. став 1. Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма за који је прописана новчана казна за правно лице од 1.000.000,00 динара до 3.000.000,00 динара, док је за одговорно лице у правном лицу сходно ставу 2. истог члана, прописана новчана казна у износу од 50.000,00 динара до 200.000,00 динара; за привредни преступ из члана 118. став 1. Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма за који је прописана минимална новчана казна у износу од 100.000,00 динара до 2.000.000,00 динара за окривљено правно лице а за окривљено одговорно лице у износу од 10.000,00 динара до 150.000,00 динара за привредни преступ из члана 119. став 1. Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма минимална новчана казна за окривљено правно лице прописана је у износу од 50.000,00 динара до 1.000.000,00 динара, док је за окривљено одговорно лице прописана минимална новчана казна у износу од 10.000,00 динара до 100.000,00 динара. Имајући у виду прописану висину новчаних казни за наведене привредне преступе изреченим новчаним казнама првостепеном пресудом не може се постићи сврха изрицања кривичних санкција и по налажењу овог суда као другостепеног. Првостепени суд је потценио тежину и друштвену штетност извршених привредних преступа и самим тим је погрешно закључио да ће се сврха кажњавања постићи и са тако изреченим новчаним казнама. Насупрот закључку првостепеног суда, овај суд налази да нема места ублажавању казне испод законског минимума, имајући у виду озбиљност преступа, значај поштовања прописа из области спречавања прања новца и др., па је изрекао санкције управо у законском оквиру који је прописан.

Са изнетих разлога, Привредни апелациони суд је на основу члана 459. и 423. тачка 1. Законика о кривичном поступку у вези члана 56. Закона о привредним преступима одлучио као у изреци ове пресуде под један и два.

ЗД/ЉС/МВ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Златан Димитрић с. р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Срђан Никић**