Република Србија
Привредни апелациони суд
1 Пкж 407/14
22.04.2015. године
Б е о г р а д

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД у већу састављеном од судије Бојане Миљуш Мартиновић, председника већа, судије Златана Димитрића и судије поротника Љиљане Курјаков, чланова већа, у привредно-казненом поступку против окривљених: "….." д.о.о. са седиштем у …. и окр. одговорног лица АА због привредног преступа из чл. 28. ст. 1. тач. 12. и ст. 2. Закона о етанолу, решавајући о жалби браниоца окривљених адвоката Милорада Вукосава из Београда, против пресуде Привредног суда у Београду 4 Пк 1213/13 од 17.07.2014. године, у присуству заменика Апелационог јавног тужиоца у Београду Маје Стефановић, на седници већа одржаној дана 22.04.2015. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА се жалба браниоца Окр. "….." д.о.о. …. и АА адвоката Милорад Вукосава из Београда па се УКИДА се пресуда Привредног суда у Београду 4 Пк. 1213/13 од 17.07.2014. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Привредног суда у Београду 4 Пк 1213/13 од 17.07.2014. године оглашени су одговорним окр. правно лице "….." д.о.о. ….. и окр. одговорно лице АА због привредног преступа из чл. 28. ст. 1. тач. 12. и ст. 2. Закона о етанолу зашта су осуђени новчаним казнама и то окр. правно лице на новчану казну у износу од 300.000,00 динара а окр. одговорно лице на новчану казну у износу од 50.000,00 динара. Окривљени су обавезани да овако изречене новчане казне плате у 6 једнаких месечних рата, и то прву рату по истеку 15 дана од дана правоснажности пресуде, с тим да ће у случају неплаћања новчане казне у прописаном року за окр. правно лице иста бити принудно наплаћена, док ће се за окр. одговорно лице новчана казна заменити казном затвора у трајању од 50 дана. Окривљено правно лице је обавезано да на име трошкова поступка плати паушал у износу до 4.000,00 динара у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

Благовремено изјављеном жалбом бранилац окривљених побија првостепену пресуду због битних повреда, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде закона са предлогом да се побијана пресуда укине и врати првостепеном суду на поновно суђење или да се преиначи на начин што ће ослободити од оптужбе и правно и одговорно лице. Пре свега се истиче да се

битна повреда састоји у томе што пресуда нема разлога о одлучним чињеницама а што су били наводи одбране окривљених. Наиме, овде се не ради о унутрашњем промету етанола већ о етанолу намењеном за извоз, јер је етанол продат правном лицу – овлашћеном извознику, те да је купац по њиховом захтеву сачинио изјаву о намени етанола и да је купљени етанол извезао, што се види из царинске декларације од 06.08.2013. године. Такође, наводи се да је изрека пресуде неразумљива јер је у опису радње наведено да су окривљени продали етил алкохол нерегистрованом произвођачу, а при томе је из описа изостављено да је купац овлашћени извозник, поред осталог и етанола. Такође, изрека пресуде је нејасна јер не садржи ознаку става члана 18. Закона о етанолу када се има у виду да одредба наведеног члана садржи три става који регулишу потпуно различите ситуације. Такође првостепени суд је и непотпуно утврдио чињенично стање јер је био у обавези да утврди тачно својство фирме "….." ДОО и да тек након тога донесе закључак да ли се овде ради о овлашћеном или неовлашћеном купцу. Те је стога својство купца – овлашћени извозник првостепени суд изоставио изреке пресуде. Тумачењем одредбе чл. 18. ст. 1. Закона о етанолу ова законска одредба регулише унутрашњи промет етанола а овде је у питању међународни промет односно овде је реч о спољнотрговинском пословању и о томе да извозник може бити правно лице које није произвођач етанола јер из изјаве купца и царинске декларације јасно произлази да је купац био овлашћени извозник и да је у свему поступио у складу са датом изјавом. Стога пресуда, осим тада што је у супротности са наведеном одредбом Закона о етанолу иста негира и Агенције за привредне регистре и суд који је дозволио упис у тај регистар овог купца, коме је дато право да извози поред осталог и етанол, да иста негира и значај царинске декларације – одлуке царинских органа да је купац овлашћено извршио извоз етанола као и бројне међународне споразуме наше државе у слободној трговини те иста директно утиче на ограничавање спољно трговинског промета, а на тај начин проузрокује штету не само произвођачима и извозницима, већ и нашој држави у целини која има јасно дефинисан интерес у правцу повећања извоза.

Писменим поднеском Кпж бр 407/2014 од 12.11.2014. године Апелационо јавно тужилаштво у Београду предложило је да се уважи жалба браниоца окр. правног и окр. одговорног лица адвоката Милорада Вукосава из Београда те побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе, у смислу одредби члана 451. ЗКП-а, у вези члана 56. ЗОПП-а, Привредни апелациони суд налази да је жалба браниоца окривљених основана.

Првостепеном пресудом учињена је битна повреда одредаба поступка из чл. 438. ст. 2. тач. 2. ЗКП, јер је изрека пресуде противречна сама себи и разлозима пресуде, при чему је и чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, па је побијана пресуда укинута у смислу одредбе чл. 458. ЗКП и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Побијаном првостепеном пресудом окривљени су оглашени одговорним да су дана 06.08.2013. године, преко свог магацина алкохола у Београду, улица радничка бр. 3, противно члану 18. Закона о етанолу, продавали етил алкохол 96% у рифузном стању, нерегистрованом произвођачу правном лицу "….." ДОО из ….., у количини од 10.000 литара, по рачуну отпремници број 1-

240, па их је првостепени суд огласио одговорним за привредни преступ из чл. 28. ст. 1. тач. 12. и ст. 2. Закона о етанолу.

Основано се у жалби браниоца окривљених указује да је првостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба поступка, при чему из садржине жалбених навода произилази да је у питању битна повреда из чл. 438. ст. 2. тач. 2. Закона о кривичном поступку, у смислу да је изрека пресуде противречна сама себи и разлозима пресуде.

Ово, стога, што је радња привредног преступа и у изреци оптужбе и у изреци пресуде дефинисана као продаја нерегистрованом произвођачу етил алкохола у ринфузи, иако су окривљени документовано, током поступка, указивали да је купац "……" ДОО ….., набавио етанол, ради даље продаје односно ради извоза, у ком правцу је презентована и ЈЦИ. Такође у службеној белешци, која је придодата препису записника о инспекцијској контроли се констатује да су окривљени накнадно инспектору презентовали означену јединствену царинску исправу, за пошиљаоца "…." ДОО из ….., уз изјаву о намени купца, односно уз њихово обавештење да се етанол купује ради извоза. Дакле није јасно због чега је пословни партнер окривљених – правно лице "…." из ….. током целог поступка третиран као и нерегистровани произвођач, када из све приложене документације проистиче да су они просто трговали алкохолом, односно набавили га ради извоза, који су извршили.

Према чл. 18. ст. 1. произвођач односно увозник етанола може продавати етанол у рифузном стању правном лицу које има регистровану производњу у које је етанол сировина према приложеној произвођачкој спецификацији и изјавом купца о намени купљеног етанола датој на меморандуму фирме. Став 2. произвођач односно увозник етанола може продавати етанол у оргиналном паковању од 1 литар као денатурисан правном лицу, односно предузетнику само продаје у сопственом малопродајном објекту; став 3. етанол у унутрашњем транспорту мора да прати потписана и печатом оверена отпремница са подацима о произвођачу и купцу, количини и литрима, јачини етанола, извештајем о испитивању квалитета, односно усаглашености, са прописима о квалитету и број регистарске ознаке превозног средства. Према чл. 28. ст. 1. тач. 12. и ст. 2. Закона новчаном казном од 300.000,00 динара до 3.000.000,00 динара казниће се за привредни преступ правно лице ако: 12) продаје етанол супротно чл. 18. овог Закона. За исти привредни преступ казниће се новчаном казном од 50.000,00 до 200.000,00 динара и одговорно лице у правном лицу.

Имајући у виду наведене одредбе закона уочава се да закон помиње само произвођача етанола и увозника и то су субјекти који могу одговарати за привредни преступ из чл. 28. ст. 1. тач. 12. и ст. 2. Закона. Стога по налажењу овога суда је погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање јер првостепени суд током поступка није утврдио битну чињеницу односно својство купца као овлашћеног извозника етанола, што су окривљени тврдили током поступка. Такође изрека пресуде је неразумљива због тога што не садржи јасно правну квалификацију односно у изреци није наведено о ком ставу члана 18. Закона о

етанолу се ради када се има у виду да одредба чл. 18. Закона о етанолу садржи три става који регулишу потпуно различите ситуације. Стога се основано у жалби истиче да су и у изреци и у образложењу пресуде присутне погрешке односно противречности, имајући у виду да током поступка нису приложени докази, нити је уопште било помена о томе, да је наместо извоза, етанол коришћен у некаквом процесу производње, то поступак није могао бити вођен због повреде чл. 18, на начин како то евентуални привредни преступ третирају оптужба и пресуда. Због означених нејасноћа и недовољног образложења у погледу примене прописа односно материјално правне одредбе која је унета у изреку пресуде, потребно је у овом предмету поступак поновити.

У поновљеном поступку, првостепени суд ће утврдити све чињенице од значаја за пресуђење, а пре свега утврдити да ли су окривљени продали етанол правном лицу које има регистровану производњу у смислу одредбе чл. 18. ст. 1. Закона о етанолу, те размотрити да ли Закон о етанолу уопште прописује посебне услове у погледу регистрације и слично за правна лица која врше извоз ове супстанце односно да ли је етанол продат правном лицу – овлашћеном извознику, па ће ценећи жалбене наводе браниоца окривљених поново одлучити о предметном оптужбе и донети нову одлуку засновану на закону.

Имајући у виду све наведено, овај суд као другостепени одлучио као у изреци применом чл. 458. ЗКП а у вези чл. 56. ЗОПП.

ЗД/ЉС/ВМ

Председник већа-судија
Бојана Миљуш Мартиновић, с.р.

За тачност отправка