



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
1 Пкж 524/21
31.08.2022. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД у већу састављеном од судије Златана Димитрића, председника већа, судије Зорице Туцаков и судије поротника Марине Вукајловић, чланова већа, у привредно-казненом поступку против окривљених: Удружење грађана за изградњу водоводне и канализационе мреже IV висинске зоне Горица Ниш, са седиштем у Нишу, као окривљеног правног лица и АА из, као окривљеног одговорног лица, због привредних преступа из чл. 46. ст. 1. тач. 20. и 1. и ст. 2. Закона о рачуноводству, решавајући о жалби браниоца окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица, адвоката Тихомира Милановића из ..., изјављеној против пресуде Привредног суда у Нишу ПК 350/2020 од 04.03.2021. године, по достављеном предлогу Апелационог јавног тужилаштва у Београду Кпж 524/2021 од 05.11.2021. године, на седници већа одржаној дана 31.08.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ заједничка жалба браниоца окривљеног правног лица Удружење грађана за изградњу водоводне и канализационе мреже IV висинске зоне Горица Ниш, са седиштем у Нишу и окривљеног одговорног лица АА из ...; адвоката Тихомира Милановића из и **УКИДА** пресуда Привредног суда у Нишу ПК 350/2020 од 04.03.2021. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Нишу ПК 350/2020 од 04.03.2021. године оглашени су одговорним окривљено правно лице Удружење грађана за изградњу водоводне и канализационе мреже IV висинске зоне Горица Ниш, са седиштем у Нишу, и окривљено одговорно лице АА из, због извршења привредних преступа из чл. 46. ст. 1. тач. 20. и 1. и ст. 2. Закона о рачуноводству, па им је суд применом законских прописа из чл. 20., 21. и 27. Закона о привредним преступима изрекао условну осуду којом је утврдио за окривљено правно лице новчану казну у јединственом износу од 30.000,00 динара, а за окривљено одговорно лице новчану казну у јединственом износу од 6.000,00 динара, с тим што се окривљенима утврђене новчане казне неће извршити уколико у року од једне године од дана правноснажности пресуде не почине нов привредни преступ, односно кривично дело које има обележје привредног преступа. Окривљено правно лице ослобођено је плаћања паушала на име трошкова привредно-казненог поступка.

Благовремено изјављеном жалбом бранилац окривљених побија првостепену пресуду због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, као и одлуке о санкцији. У жалбеним наводима се истиче да је првостепени суд пропустио да цени да се ради о удружењу грађана са малим

прометом од 300.000,00 динара годишње, да исти немају финансијских средстава да ангажују стручна лица за област рачуноводства, односно изнетим олакшавајућим околностима суд није дао значај које оне заслужују, па се стога при чињеницама да код окривљених нема отежавајућих околности изречене санкције појављују као престроге. Даље у жалби предлаже се да Привредни апелациони суд као другостепени укине првостепену пресуду и предмет врати на поновно одлучивање или да донесе пресуду којом окривљене ослобађа оптужбе, јер није доказано да су извршили два привредна престапа.

Писменим поднеском Кпж 524/2021 од 05.11.2021. године, Апелационо јавно тужилаштво у Београду предложило је да се одбије заједничка жалба браниоца окривљених адвоката Тихомира Милановића, те пресуда Привредног суда у Нишу у целисти потврди.

Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе, у смислу одредбе чл. 451. Законика о кривичном поступку, а у вези чл. 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд нашао је да је првостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба поступка из чл. 438. ст. 2. тач. 2. Законика о кривичном поступку, јер је изрека пресуде противречна разлозима пресуде, услед чега је првостепена пресуда морала бити укинута, у смислу одредбе чл. 458. ст. 1. Законика о кривичном поступку и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Основано се жалбом браниоца окривљених указује да је изрека побијане пресуде нејасна и неразумљива, противречна сама себи и разлозима исте, као и да је у првостепеној пресуди првостепени суд погрешно ценио изведене доказе, те самим тим погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, што је довело до погрешне примене материјалног права.

Тако, у изреци првостепене пресуде окривљенима се ставља на терет да су поступили противно одредби чл. 35. ст. 1., чл. 33. ст. 1. и чл. 6. Закона о рачуноводству, јер нису доставили до краја фебруара 2018. године Агенцији за привредне регистре-Регистру финансијских извештаја биланс стања, биланс успеха и статистички извештај за пословну 2017. годину, нити су доставили редован годишњи финансијски извештај за 2017. годину и документацију уз те извештаје која је прописана чл. 34. истог Закона, најкасније до краја јуна 2018. године, као и да се нису разврстали на велико, средње или мало или микро, односно обавештење о разврставању нису доставили Агенцији. Међутим, на стр. 4. образложења првостепене пресуде се између осталог наводи да је првостепени суд утврдио да окривљено правно и окривљено одговорно лице у правном лицу у законском року до краја месеца фебруара 2018. године нису доставили Агенцији за привредне регистре-Регистру финансијских извештаја податке за статистичке и друге потребе за пословну 2017. годину, нити изјаву о неактивности за ту пословну годину, обзиром на чињеницу да окривљено правно лице није имало пословних догађаја у пословној 2017. години, те да нису доставили редован годишњи финансијски извештај за 2017. годину и документацију уз те извештаје која је прописана чл. 34. Закона о рачуноводству, најкасније до краја јуна 2018. године. На овај начин почињена је битна повреда одредаба поступка, јер пословне промене у извештајној години налажу предају финансијских извештаја и одлука о разврставању, док непостојање пословних промена на рачуну окривљеног правног лица налажу предају изјаве о неактивности.

Услед наведеног, није се могла испитати правилност закључка првостепеног суда да су се у радњама окривљеног правног и окривљеног одговорног лица стекли елементи привредних престапа који им се оптужбом стављају на терет.

Другостепени суд није посебно ценио и остале наводе жалбе браниоца окривљених, јер услед описане битне повреде одредаба поступка побијана пресуда је

морала бити укинута и предмет враћен првостепеном суду ради отклањања тако учињене повреде, а све у смислу одредбе чл. 458. ст. 1. Законика о кривичном поступку.

У поновљеном поступку, првостепени суд ће отклонити наведене битне повреде одредаба поступка на које је указано овим решењем, па ће имајући у виду наведене наводе жалбе браниоца окривљених донети правилну и закониту одлуку.

На основу свега изнетог, донета је одлука као у изреци овог решења, применом одредбе чл. 458. Законика о кривичном поступку, у вези чл. 56. Закона о привредним преступима.

ЗТ/ЈБ/ЈВ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Златан Димитрић с. р.

За тачност отправка