Република Србија
Привредни апелациони суд
1 Пкж 624/13
20.03.2014. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Бојане Миљуш Мартиновић, председника већа, судије Златана Димитрића и судије поротника Вере Блажић, чланова већа, у привредно - казненом поступку против окривљених …… ДОО …..., као правног лица и окривљеног АА из ….., као одговорног лица, због привредног преступа из чл. 28 став 1 тачка 4 у вези става 2 Закона о етанолу, решавајући о жалбама окривљених правног и одговорног лица, на пресуду Привредног суда у Новом Саду Пк бр. 36/11 од 15.10.2013. године, по прибављеном предлогу Апелационог јавног тужилаштва у Београду Кпж бр. 624/13 од 19.11.2013. године, у присуству заменика Апелационог јавног тужиоца у Београду Маје Стефановић, у седници већа одржаној дана 20.3.2014. године донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе окр. правног и окр. одговорног лица, па се пресуда Привредног суда у Новом Саду Пк бр. 36/11 од 15.10.2013. године ПОТВРЂУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Привредног суда у Новом Саду Пк бр. 36/11 од 15.10.2013. године, окр. правно лице ….. ДОО …. и окр. одговорно лице АА из ….. оглашени су одговорним због привредног преступа из чл. 28 став 1 тачка 4 у вези става 2 Закона о етанолу, па им је утврђена новчана казна и то за правно лице у износу од 20.000,00 динара, за одговорно лице 4.000,00 динара, па је изречена условна осуда тако што се утврђена новчана казна неће извршити уколико окривљено лице првог и другог реда не изврше нов привредни преступ, а другоозначено одговорно лице ни кривично дело које има обележје привредног преступа у року од једне године.

Благовременом жалбом окр. правно и одговорно лице изјављују жалбу против првостепене пресуде из свих законских разлога са предлогом да се ожалбена пресуда укине и предмет врати на поновно суђење, или да је другостепени суд преиначи и окривљене ослободи одговорности. У образложењу жалбе се наводи да је битна повреда кривичног поступка извршена тиме што није прецизирано у вези са којим чланом је извршен привредни преступ који се односи на чл. 28 Закона о етанолу. У даљем образложењу жалбе окривљена лица

оспоравају оцену изведених доказа, саме доказе и закључке суда. Нарочито се оспоравају приложени докази у виду записника, извештаја о стању магацина, извештаја о промету робе, аналитичка картица, те налазе да је суд из изведених доказа извео погрешне закључке. Наводе да је суд из изведених доказа дошао до погрешног закључка а то је да је магацин само место где се складиште или одлажу готови производи, те да он не спада у дефиницију производње. У закључку жалбе наводи се да из изведених доказа није утврђено постојање привредног преступа, па предлаже да се окривљена лица ослободе одговорности или да се пак применом чл. 2 став 2 Закона о привредним преступима иста ослободе услед недостатка друштвене опасности дела.

Апелационо јавно тужилаштво у Београду је својим поднеском Кпж бр. 624/13 од 19.11.2013. године предложило да се жалбе окривљених правног и одговорног лица уложене на пресуду Привредног суда у Новом Саду Пк бр. 36/11 од 15.10.2013. године одбију, те да се пресуда у целости потврди.

Привредни апелациони суд је размотрио све списе ове привредно казнене ствари заједно са жалбом и побијаном пресудом, коју је испитао у смислу навода жалбе, сходно чл. 451 ЗКП-а, у вези чл. 56 Закона о привредним преступима, па је нашао:

Жалба није основана.

Одредбом чл. 7 Закона о етанолу предвиђено је да произвођач може да производи етанол ако испуњава услове из чл. 5 и 6 Закона о етанолу. Испуњеност услова на захтев произвођача утврђује решењем министар надлежан за послове пољопривреде. Чланом 5 Закона о етанолу предвиђено је да правно лице мора да има одвојену просторију за пуњење етанола у оригинално паковање са уређајем за пуњење етанола, одвојену просторију за складиштење готовог упакованог производа, као и лабораторију са опремом за контролу квалитета сировина и етанола, у складу са прописима којима се уређује квалитет етанола. У конкретном случају, суд је у првостепеном поступку утврдио да се у просторијама окр. правног лица у ….. у ул. …., вршило пуњење етанола у оригинално паковање. Закључак суда о постојању привредног преступа почива на чињеници да је вршено пуњење етанола у оригинално паковање, у просторијама окр. правног лица, за које правно лице није имало одговарајућу дозволу, односно решење надлежног министарства. Према томе, првостепени суд је правилном оценом изведених доказа и утврђеног чињеничног стања, подвођењем наведених чињеница под норму предвиђену чл. 28 став 1 тачка 4 и став 2 Закона о етанолу, утврдио постојање привредног преступа, утврдио одговорност одговорних лица и донео одлуку као у изреци пресуде.

Првостепени суд је без битних повреда одредаба поступка, на основу изведених доказа, као и на основу одбране окривљених утврдио све одлучне чињенице, а анализирајући наводе жалбе окривљених, овај суд је нашао да се истима не указује на нове чињенице или доказе који нису били цењени од стране првостепеног суда, а који би могли да утичу на утврђивање чињеничног стања другачијег од оног утврђеног од стране првостепеног суда, или пак на другачији закључак суда у погледу одговорности окривљених за извршен привредни преступ. Према оцени овог суда, првостепени суд је прикупио све доказе релевантне за доношење одлуке, детаљно и исцрпно анализирао све изведене доказе и на основу истих утврдио чињенично стање, на које је правилно применио све материјалне прописе. Суд је ценио наводе из жалбе окривљених и нашао да су

исти неосновани у целости пошто је правилном оценом изведених доказа приложених записника, извештаја о промету робе, стања магацина, аналитичке картице, као и оценом исказа окривљених лица пред судом, дошао до правилног закључка, које подупиру сви остали изведени докази, које је утврдио правилно првостепени суд, а са којим се у потпуности слаже и овај суд као другостепени.

Суд је ценио и остале наводе жалбе, па је нашао да исти ничим не доводе у питање правилност побијане пресуде, па су се стекли услови да се жалбе у целости одбију, а првостепена пресуда потврди, па је суд на основу чл. 451 ЗКП-а у вези чл. 56 Закона о привредним преступима, одлучио као у изреци ове пресуде.

ЗД/ЉС/СП

Председник већа – судија
Бојана Миљуш Мартиновић, с.р.

За тачност отправка