**Република С р б и ј а**
**ВИШИ СУД У НИШУ**
**Посебно одељење за сузбијање корупције**
**К ПО4 бр. 4/21**
**23.12.2024. године**
**Н И Ш**

## У ИМЕ НАРОДА

**ВИШИ СУД У НИШУ**, Посебно одељење за сузбијање корупције, судија Тамара Савић, са записничарем Весном Сибиновић, у кривичном поступку против оптуженог и ма из Прешева, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из чл. 359. ст.1.Кривичног законика, по оптужном предлогу Вишег јавног тужиоца у Нишу, Посебно одељење за сузбијање корупције 2КТКО 308/20 од 11.01.2021. године, измењен дана 12.09.2024.године и 20.12.2024.године, након одржаног јавног главног претреса у присуству вишег сарадника ВЈТ у Нишу, Посебно одељење за сузбијање корупције Милице Младеновић, оптуженог и његовог браниоца адвоката Горана Стошића из Врања, донео је и објавио дана 23.12.2024.године

## П Р Е С У Д У

**Оптужени М И** из Прешева, ул. /б, рођен 16.04.1978.године, од оца и мајке е, девојачки и, држављанин Републике Србије, ЈМБГ 1604978742919, ожењен, отац троје деце, писмен, завршио гимназију, по занимању полицијски службеник, запослен у ПС Прешево, приход остварује по основу зараде као полицијски службеник у месечном износу од око 60.000,00 динара, власник стана површине 74 м2 на наведеној адреси пребивалишта, неосуђ

## К Р И В Ј Е

Зато што је дана 01.05.2020.године око 22,19 часова у селу Норча, општина Прешево, у урачунљивом стању, као службено лице - полицијски службеник ПУ у Врању ПС Прешево, невршењем своје службене дужности прибавио у ију из села Норча, општина Прешево, корист у виду непокретања прекршајних поступака због учињених прекршаја, на тај начин што је приликом обављања послова интервентне патроле у чијем су саставу били осим оптуженог још и , као вођа патроле и и, као пратилац, а по налогу за извршење службеног задатка бр. 000704 од 30.04.2020.године, у селу Норча затекао а ија како управља НН моторним возилом у саобраћају у време у које му је као лицу које није навршило 65 година било забрањено кретање од четвртка 30. априла од 18,00 часова до понедељка 04. маја до 05,00 часова, сходно одредби чл.1а ст.2 Уредбе о мерама за време ванредног стања (“Сл. гласник РС“ бр.31/2020-3, 36/2020-3, 38/2020-3, 39/2020-3, 43/2020-3,

47/2020-3, 49/2020-3, 53/2020-3, 56/2020-3, 57/2020-11, 58/2020-3, 60/2020-3), што је прописано као прекршај у чл. 4д ст.1 Уредбе о мерама за време ванредног стања, без возачке дозволе, што је такође прописано као прекршај у чл.330. ст.1 тач.1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима ("Сл. гласник РС" бр.41/2009, 53/2010, 101/2011, 32/2013–одлука УС, 55/2014, 96/2015-др.закон, 9/2016–одлука УС, 24/2018, 41/2018-др.закон, 87/2018, 23/2019 и 128/2020-др.закон), којом приликом је оптужени поступио супротно чл. 5 ст.2 Правилника о начину вршења контроле и непосредног регулисања саобраћаја на путевима и вођењу обавезних евиденција о примени посебних мера и овлашћења ("Сл. гласник РС" бр.69/10, 78/2011, 31/2013, 37/2013-испр.,85/2014 и 98/2016-одлука УС), јер није извршио своју службену дужност и по уоченом саобраћајном прекршају није предузео активности на документовању и процесуирању учиниоца прекршаја, а такође је поступио и супротно одредби чл.41 ст.1 Закона о полицији ("Сл. гласник РС" бр.6/2016, 24/2018 и 87/2018), јер није непосредном руководиоцу у писаном облику доставио сазнања до којих је дошао обављањем полицијских послова, односно о уоченом саобраћајном прекршају, као и прекршају из Уредбе о мерама за време ванредног стања, с обзиром на то да о наведеном није обавестио надлежне, вођу патроле, ни дежурну службу, што је био дужан да учини, нити је о томе било шта констатовано у налогу за обављање службеног задатка, па је на описани начин прибавио корист у ију у виду непокретања прекршајних поступака због прекршаја из чл.330 ст.1 тач.1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима и прекршаја из чл.4д ст.1 у вези са чл.1а ст.2 Уредбе о мерама за време ванредног стања, а био је свестан свог дела, односно да невршењем своје службене дужности прибавља корист у ију у виду непокретања прекршајних поступака због учињених прекршаја, што је и хтео и био је свестан да је исто забрањено

**- чиме је извршио кривично дело злоупотреба службеног положаја из чл. 359. ст.1. Кривичног законика**

па га суд применом напред наведеног законског прописа и чл.4.ст.2.,22, 42, 45. и 54. Кривичног законика

**О С У Ђ У Ј Е**

На **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци коју је оптужени дужан да издржи по правноснажности пресуде.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** оптужени м и на основу чл. 264 ст. 1 Законика о кривичном поступку да сноси трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем, по прибављању свих потребних података.

***О б р а з л о ж е њ е***

Виши јавни тужилац у Нишу, Посебно одељење за сузбијање корупције поднео је овом суду оптужни предлог 2 КТ КО 308/20 од 11.01.2021. године, који је изменио на главном претресу дана 12.09.2024.године и поднеском КТ КО 308/20 од 20.12.2024.године, против оптуженог и ма из Прешева, због постојања оправдане сумње да је учинио кривично дело злоупотреба службеног положаја из чл. 359. ст.1. Кривичног законика. У завршној речи је предложио да суд оптуженог и ма огласи кривим и осуди на казну затвора у трајању од осам месеци, као и да га обавеже на плаћање трошкова поступка које је тужилаштво унапред исплатило из буџетских средстава.

Ради утврђивања правно релевантног чињеничног стања суд је одржао јавни главни претрес на коме је саслушан оптужени м и, испитани су сведоци и, и, , и , ћ и ћ, репродукован материјал прибављен применом посебне доказне радње тајног надзора комуникације, предузето вештачење гласа оптуженог ма ија и вештак Слободан Јовичић непосредно испитан, извршен је увид у писане доказе, па је на основу изведених доказа које је суд ценио у смислу чл. 16. и 419. ЗКП утврђено чињенично стање као у изреци ове пресуде.

**Оптужени М И** не признаје извршење кривичног дела. Није оспорио да је полицијски службеник ПС у Прешеву где ради од 15.04.2002. године као члан Интервентне патроле. Објаснио је у тужилаштву да је дана 01.05.2020.године он био други члан Интервентне патроле чији је вођа и фактички први члан био , а трећи члан је био и. За тај дан његова патрола је добила патролни налог за контролу пре свега зоне око Железничке станице у времену од 21-23 часа, али по том налогу они су били у обавези и да врше поступање по пријави грађана, а те пријаве им је прослеђивала дежурна служба. У оквиру патролног налога била је означена и њихова обавеза појачане контроле свих возила која се крећу у њиховом подручју, преглед возила са циљем евентуалног проналаска оружја, муниције и слично. У једном тренутку, и то у вечерњим часовима, највероватније после 21,00 час док су били у насељу код Железничке станице у складу са првобитним задатком, добили су обавештење из дежурне службе да су неки људи пријавили галаму деце у селу Норча, што је фактички значило да није поштован полицијски час који је важио у то време. Због тога су они кренули возилом за село Норча и сећа се да је управљао тим возилом, али кад су стигли у село нису на улици приметили никог. Највероватније су деца видела возило и укључену ротацију, с обзиром да они тако интервенишу на терену, па су побегла са лица места. О томе је вођа патроле обавестио дежурну службу. Те вечери он није заустављао а ија као учесника у саобраћају и није тачно да након констатованих неправилности по основу непоседовања возачке дозволе и непоштовања полицијског часа није извршио службену радњу сачињавањем записника и иницирањем прекршајног поступка. Да је то уочио приликом службене контроле сигурно би поднео прекршајни налог, као што је то радио и према другим лицима која су пре свега кршила полицијски час. Познаје и а ија и његовог оца аија само из виђења јер је Прешево мало место. Дана 01.05.2020. године није узимао телефон а ија и исти није користио за обављање разговора са било којим лицем. Те вечери 01.05.2020. године није ни својим, ни телефоном а ија разговарао са ом ијем и истом није предочавао да је у контроли саобраћаја код џамије у селу Норча зауставио његовог сина а који је возио без возачке дозволе за време полицијског часа, нити упозоравао а да поведе рачуна о свом сину и га није молио да пусти и не казни а због учињеног прекршаја.

На главном претресу оптужени је остао при датим наводима у тужилаштву да је критичног дана патрола у чијем је саставу и он био, дошла у село Норча, навео је да је то било око 22,00 часа, јер су из дежурне службе добили обавештење да нека деца галаме у близини џамије. Када су дошли до џамије ту су оставили возило, изашли из возила и том приликом се сва тројица раздвојили, како би видели где се та деца налазе. Раздвојени су били отприлике око 2-3 минута, била је ноћ и нису се међусобно видели, а након тога су се сва тројица поново нашли код џамије, ушли у службени ауто и након тога отишли у правцу насеља Железничка станица. Оптужени је навео и да он живи у Прешеву, али је пореклом из села Трнава, општина Прешево. У Полицијској станици Прешево ради још један полицијски службеник који се зове исто као он, то је и м и он је из Прешева. и м то вече није био са њима у селу Норча. Он је припадник интервенетне патроле, а и м је обичан полицајац и ради у првом безбедносном сектору који обухвата Град Прешево, укључујући и село Норча. Породица и му је позната, они су и раније поступали према њима и писали им пријаве. Још је објаснио да када уоче неки прекршај извештај о поступању сачињава вођа патроле и тај извештај потписују и чланови патроле, међутим искључиво овлашћење

за подношење пријаве има вођа патроле. У конкретном случају вођа патроле је био . У случају када утврде постојање саобраћајног прекршаја дужни су да о томе обавесте Саобраћајну полицију преко дежурне службе, те након тога Саобраћајна полиција преузима тај случај и даљи рад и подноси одговарајућу пријаву. Нико од чланова интервентне контроле се не задужује прекршајним налозима.

**Сведок** је у исказу навео да почев од 2001. године обавља послове полицијског службеника у ПС Прешево. Током маја месеца 2020. године био је члан интервентне патроле и то на функцији вођe, док су остали чланови били м и и и. По тзв патролном налогу вршили су контролу Железничке станице и зону око станице у временском интервалу од 21-23 часова, и то у смислу обављања и контроле возила ради евентуалног проналаска оружја и слично. Међутим, у време док су се налазили у зони Железничке станице у вечерњим часовима, могуће у интервалу од 21 до 22 часа, тачно не може да определи време, као вођа патроле добио је обавештење из дежурне службе да је пријављена галама неких лица у селу Норча, те су добили упутство да исконтролишу стање у том насељу јер је био уведен полицијски час, чини му се од 17 часова. Због тога су кренули возилом и ушли у село Норча. Возилом је управљао м и, а он је седео на месту сувозаача. Међутим, како су у вожњи користили ротациона светла, то су деца која су највероватније галамила у наведеном насељу видела службено возило па су побегла са лица места. Они су прошли кроз насеље и вратили се тако да при тој интервенцији ниједно лице кроз то насељено место нису уочили. а ија познаје више из виђења и зна о ком се лицу ради. Током проласка кроз село Норча нису уочили а на улици и нису приметили да је исти управљао мотором или другим типом возила. Није приметио да је м и у време док су пролазили кроз село Норча, обављао телефонски разговор са неким лицем, нити је уочио да је касније по изласку из села, кад су се вратили у зону Железничког насеља, обављао телефонски разговор. Видео је да он шаље неке поруке, да ради нешто са телефоном, али није чуо да је водио било какав разговор, посебно да је водио разговор са ом ијем, оцем а ија. Смена им је завршена око 8 ујутру, тако да су они као чланови екипе све време били заједно и м се није удаљавао. Не сећа се, могуће да је он водио неке разговоре телефоном, али он не може да тврди да је чуо да је водио разговор са овим оцем ом. Да су уочили а ија како крши прописе у вези забране кретања током полицијског часа и да вози моторно возило без регистрације и без возачке дозволе, сигурно би истог процесуирали, јер им је то и дужност и радна обавеза.

Када је сведок сведочио на главном претресу навео је још и да када су њих тројица чланови интервентне патроле стигли у село Норча службено возило су паркирали испред џамије, онда су изашли из возила и раздвојили се и то тако што је свако од њих отишао у по један сокак како би проверили наводе из пријаве коју су имали. По његовој процени међусобно су били раздвојени око 5 минута. Након тога сва тројица су се нашли код џамије, ушли у службени ауто и њиме отишли у правцу Железничке станице. У селу Норча су се задржали око 15-20 минута. Познато му је да је опт. м пореклом из села Трнава, као и његов отац. У Полицијској станици Прешево постоји још један полицијски службеник који се зове м и и који живи у Прешеву, али не зна одакле је пореклом, који то вече није био са њима у селу Норча. Још је навео да када су се раздвојили по изласку из аута међусобно се нису видели и да су ти сокаци у које су они ишли „слепе“ улице. Када су паркирали возило испред џамије, возило је било под ротацијом. То вече није чуо звукове возила, али је чуо гласове људи који су долазили из дворишта. Ти сокаци нису били осветљени јавном расветом. Није видео ни светла која би потицала од других возила. Да је у близини био неки четвороточкаш, мисли да би чуо звук. Када су се вратили до возила испред возила су се задржали највише око минут – два и онда ушли у возило. Навео је и да ни вођа, ни чланови интервентне патроле не задужују прекршајне налоге. Када се уочи неки саобраћајни прекршај са њихове стране, они о томе обавештавају дежурну службу која

након тога обавештава Саобраћајну полицију која долази и издаје прекршајне налоге. У случају да приликом интервенције интервентна патрола уочи постојање неког прекршаја који је из њихове надлежности, они онда то лице доводе у Полицијску станицу и пракса је била да он као шеф патроле подноси прекршајне пријаве. Међутим свако од чланова патроле уколико уочи неко лице у вршењу прекршаја могло је да поднесе прекршајну пријаву.

За разлоге због којих у тужилаштву када је давао исказ није изјавио да су заустављали возило у близини Џамије и да су се након тога колеге и он раздвојили, сведок је навео да код тужиоца није детаљно испит у погледу предметног догађаја, па да због тога то тада није изјавио.

**Сведок И** () је у исказу навео да као полицијски службеник ради у ПС Прешево и члан је интервентне патроле чији је вођа 01.05.2020. године био , а други члан м и. У складу са патролним налогом вршили су контролу из надлежности његове јединице током радног времена од 20,00 часова до 08,00 часова следећег дана. Патролним налогом је било одређено да у време од 21 до 23 часа врше контролу код Железничке станице, што је подразумевало да врше контролу возила и лица ради проналаска оружја, дроге, муниције и слично. У једном тренутку док су се налазили у зони Железничке станице, значи после 21 час, из дежурне службе добили су налог да оду до села Норча јер је, наводно, пријављена нека галама на улици. Отишли су возилом којим је управљао м и, прошли су кроз село Норча, прошли поред џамије која је у центру села и вратили се у зону Железничке станице, јер нису приметили ниједно лице на улици у наведеном селу. а ија познаје али са истим није у неком посебном личном контакту, нити је предузимао неке службене радње раније према њему. Познато му је да је он члан велике породице и, да имају велики возни парк, да је породица бројна, а познато му је такође и да не поседује возачку дозволу. Чини му се да је јула 2020. године против њега покренут прекршајни поступак због учешћа у саобраћају вожњом неког возила без поседовања возачке дозволе. При контроли коју су извршили 01.05.2020. године у времену око 22 часа у селу Норча нису уочили а ија на улици ни као возача неког возила, нити су га приметили да иде пешице. Није приметио ни да је у време око 22 часа м и разговарао телефоном са било којим лицем, нити је чуо да телефоном води разговор са ом ијем, оцем а ија. Заправо у време од 21-23 часа уопште није уочио да је м водио било какав телефонски разговор. У то време м се није ни удаљавао од њих, били су заједно на задатку и нису се одвајали до ујутру у 8 часова када је завршена смена. Сведок се изјаснио и да је м и пореклом из села Трнава, а живи у Прешеву.

Сведок и на главном претресу је навео и да када су критичне вечери дошли у село Норча, службено возило су зауставили испред Џамије и по налогу вође патроле а а, раздвојили су се и отишли у сокаке како би потражили ту децу која су по пријави наводно галамила. Када су се раздвојили међусобно се нису видели и раздвојени су били по његовој процени око 4-5 минута, а након тога су се сва тројица нашли испред возила, где су ушли у возило и кренули ка Прешеву. У селу Норча су се задржали око 15 минута. Колико се сећа када су изашли из возила ротациона светла су остала укључена. Сведок је навео и да у Полицијској станци имају још једног колегу који се зове м и, али да он није из села Трнава, већ из Прешева. Навео је и да када уоче извршење неког прекршаја из њихове надлежности прекршајну пријаву некада подносе сва тројица, а некада само онај који је открио извршење прекршаја.

Када је сведоку предочено да је у исказу пред судом изјавио да су се по доласку у село Норча колеге и он међусобно раздвојили и ишли у сокаке, а у тужилаштву да се у време критичног догађај м није удаљавао од њих, да су били заједно на задатку и да се нису одвајали до јутра до 08,00 часова када је завршена смена, упитан да се изјасни који је од

ова два исказа тачан сведок је одговорио да је тачно оно што је пред судом изјавио на главном претресу, а код тужиоца се овога што је пред судом изјавио није сетио.

**Сведок И** је у исказу навео да у селу Норча живи у заједници са својим сином ом ијем, да поседује хотел и ресторан, а иначе се баве и препродајом возила. На име а регистрован је један аутомобил марке „Ауди А4", док он лично користи пмв које није регистровано на његово име, да мисли да не поседује возачку дозволу ни за једну категорију возила, да дана 01.05.2020. године није водио телефоном разговор са полицијским службеником мом ијем и да га м и није телефоном обавештавао о томе да је у саобраћају зауставио његовог сина као возача мотора у време полицијског часа, нити му је говорио да је тим возилом управљао без возачке дозволе. Колико се сећа 01.05.2020. године све време је његов син био са њим у кући. Понекад када су и у кући, која има три спрата, он комуницира са ом тако што воде разговор телефоном.

Након што је сведоку предочена садржина извештаја о садржају комуникације сачињених од стране ОКП Одсека за експлоатацију и презентацију у Врању о обављеном разговору између лица које је користило мобилни телефон 062/8187215 и лица које је користило број 063/7552315, сведок је навео да не може да се сети да је 01.05.2020. године у време око 22,00 сата уопште разговарао са било којим лицем а посебно не са полицајцем мом ијем, с тим да је телефон означен са бројем 063/7552315 његов телефон.

Пошто је сведоку предочен аудио запис сачињен о разговору 01.05.2020. године у 22:19:09 часова, сведок је навео да је тачно да је он водио разговор том приликом, да препознаје свој глас у том разговору који је водио са неким лицем али мисли да то није м, чини му се 100%. Због протека времена не може да се сети ко је м из Трнаве. Јасно је чуо у разговору да му то лице каже како је зауставило у саобраћају његовог сина код џамије као возача неког мотора у време полицијског часа и без возачке дозволе и таблица, али он не зна о ком лицу се ради. Мислио је да је ово шала па због тога није ни запамтио разговор. Разговор је вођен на албанском језику и он је тај разговор доживео као шалу, с обзиром да је и пре тога имао неко слично искуство поводом разговора са полицијом. Када је добио позив, он се лицу које га позвало обратио са „сине мој“, али не може да се сети зашто је то рекао том лицу са којим је разговарао. Кад каже да мисли да је 01.05.2020. године његов син и био у кући, мисли да у то време због полицијског часа није смео да излази, а не верује да је изашао да му се не јави, јер га је поштовао.

На главном претрсу сведок и је навео и да након што је оптуженог ма Сулјеманија видео у судници може да се изајсни да га познаје из виђења, с обзиром да је Прешево мало место, да му је познато да је оптужени полицијски службеник. Када му је зазвонио мобилни телефон у вези са разговором који му је раније предочен навео је да је видео да га зове његов син, да је то закључио према броју са дисплеја. Не може да се сети због протека времена с ким је разговарао. Код њих се веома често дешава да се међусобно шале, па због тога он том разговору није придао неки значај. Његов син је тог дана био у кући и није излазио нигде. У време када се критични догађај наводно одиграо, они нису имали ни један мотор на четири точка.

**Сведок И** у тужилаштву је навео да у селу Норча живи и бави се угоститељством, тако што његов отац и стриц у селу Рајинце поседују хотел у коме је он радно ангажован, а поседује и 10 путничких возила и један скутер који је двоточкаш. Путничка возила нису регистрована на његово име јер се између осталог баве и препродајом возила, тако да је само једно путничко возило регистровао на своје име.

Није полагао возачки испит и нема возачку дозволу. Дана 01.05.2020. године, он није користио у саобраћају ниједно возило и ни преко дана, ни у вечерњим часовима није га зауставила патрола, а ни полицајац м и. Тог дана је све време провео код куће. Никада није свој телефон са СИМ картицом 062/8187215 давао м ију ради обављања неког разговора. Са њим у кући заједно живи и отац . Нико није дана 01.05.2020. године у 22,19 часова његовим телефоном са означеном СИМ картицом водио разговор са његовим оцем ом и саопштавао му да је њега зауставила патрола полиције код Џамије и да је он возио неко возило за време полицијског часа без возачке дозволе и тврди да његов отац никог није молио да му не подноси прекршајну пријаву.
У свом телефону нема уписану идентификацију лица за број 063/1440431 и не зна о ком лицу се ради. Навео је и да он није водио разговор посредством свог телефона са означеном СИМ картицом са лицем на број 063/1440431 и том лицу није саопштио да га је патрола полиције зауставила као учесника у саобраћају код џамије. Прекршајно је осуђ, једном због тога што је возио без возачке дозволе неко путничко возило, а једном што је возио без сигурносног појаса. Број телефона његовог оца а је 063/7552315.

Сведок и је на главном претресу додао да након што је окривљеног видео у судници може да каже да га зна из виђења, с обзиром да је Прешево мало место, али није знао како се зове и шта ради, то је сазнао тек када је дошао у тужилаштво, да га окривљени никада није заустављао да га контролише и да се он критичног дана налазио у кући и могуће да је свој телефон давао неком од чланова породице. Од његове куће до Џамије у селу удаљеност је око 2-3 километра. Удаљеност његове куће од хотела који држи његова породице је око 15 километра. Остао је при наводома да дана 01.05.2020. године није имао возачку дозволу ни за једну категорију и да није имао ни један мотор на четири точка у то време. Навео је и да је дана 01.05.2020.године употребљавао мобилни број 062 818 7215. Тај мобилни број је највише он користио, али је телефон остављао и у кући и користили су га и остали чланови породице. Када излази из куће понекад би узео телефон, а понекад га остављао, а кад би се десило да остави овај телефон код куће други број и други телефон није имао.

Након што је сведоку на главном претресу предочена садржина комуникације прибављена посебном доказном радњом за дан 01.05.2020.године у 22:26 часова која је обављена између броја 062 818 7215, за који сведок наводи да је његов број телефона и броја 063 144 0431, за који број сведок наводи да је могуће да је био телефон његовог оца, а да није сигуран због протока времена, сведок је навео да препознаје свој глас, да он води разговор са саговорником, мисли да разговор води са неким другом, не зна, постоји могућност и да му је био брат, али није сигуран. Током комуникације мисли да су на страни његовог саговорника заправо гласови два лица, па баш најбоље не разазнаје са ким разговора. Ако је био брат или тако неко, они се увек шале, па у вези са наводима из разговора у којима он каже да су га ухватили и затим пустили он се у ствари шалио са саговорником. Због протека времена не може да се сети где је био када је водио овај разговор. Није могао да буде на улици из разлога што је тада било време карантина, па је могао бити код куће или код стрица, јер су их са улице све скупљали. Није могао да буде код неког пријатеља. Није се десило за време карантила да га зауставе на улици, а да су све скупљали зна јер то су сви знали јер је било на вестима а причало се и међу људима да не сме да се излази ван за време карантина.

Када је суд од сведока затражио да објасни с обзиром на то да у разговору постоје речи „пазите отишли су на горе, једна полицијска патрола“ о чему се ту радило, сведок је навео да је те речи изговорио саговорник, а не он и уопште не зна шта саговорних хоће тиме да каже. С обзиром на изјашњење сведока да то нису његове речи, већ саговорника суд је поново репродуковао снимак разговора с обзиром на то да у преводу разговора стоји

да сведок ( и означен као објекат) изговара речи „пазите отишли су на горе, једна полицијска патрола“, па након што је поново репродукован снимак телефонског разговора за 01.05.2020. године почев од 22:26 сати, сведок је навео да је његовим телефоном, колико му се сада чини, започео он разговор а да је после разговарао његов брат од стрица, да му се тако чини из овог разговора. Саговорник га је ословио са „“, он је рекао само „да“ и одмах је дао телефон том брату од стрица који се зове Фатјон и, тренутно је у Швајцарској и живи у селу Норча. С обзиром да је то било пре пет година није сигуран да су њих двојица критичном приликом били заједно, али вероватно да су били заједно.

Када је сведок упитан с обзиром на то да наводи да у истом разговору он почиње разговор, а мисли да разговор наставља његов брат од стрица, да ли су онда морали да буду заједно, сведок је рекао да не би могао сада ништа да се изјасни, да је онда могуће да су били заједно, а уколико је он био код своје куће да онда нису били заједно, па на питање суда ако нису били заједно како је он могао да започне разговор а да тај исти разговор настави његов брат од стрица, сведок је одговорио да пошто је била таква ситуација карантина, онда су браћа од тетака могли да буду код њега кући. На питање да ли су могли да буду на различитим локацијама а да воде разговор како је сведок објаснио сведок је навео да не би могли да буду на различитим локацијама. За речи „да су отишли према џамији“ да ли их је он рекао током разговора или тај брат од стрица сведок је навео да није 100 % сигуран, да је у почетку чуо да је то његов глас, а после му се нешто измешало и није сигуран да је то његов глас у наставку разговора, јер глас који је чуо му није „добар“. Сигуран је да је његов глас само за ове наводе из разговора који су означени са „ааа?“ у преводу са албанског језика и за то је сигуран 100% да је то његов глас јер се тако одазива. Није сигуран да је у наставку разговора и даље његов глас.

**Сведок Ђ** се изјаснила да никаквих непосредних сазнања о кривичном делу које се окривљеном ставља на терет нема. Запослена је у Министарству унутрашњих послова - у Сектору унутрашње контроле, шеф је Одсека за криминалистичко-оперативну аналитику. Након што јој је стављен на увид листинг одлазно - долазног саобраћаја може да каже да се увидом у исти утврђује да је дана 01.05.2020. године у 22:22:22 часова са мобилног телефона број 062/8187215 позван број мобилног телефона 063/7552315, да су корисници тих телефона разговарали и да је разговор трајао 62 секунде. Увидом у наведени извештај се утврђује и то да је базна станица позивајућег броја 062/8187215 3Г – Прешево 2, 15. Новембра 90, Прешево, док је базна станица броја који је позван 063/7552315 3Г Ораовица, КП 2220, КО Ораовица, Прешево. Након што јој је од стране судије саопштено да су корисници ових мобилних телефона изјавили да су у тренутку обављања тих разговора боравили у истој кући сведок је изјавила да само увидом у наведени извештај не може ни да искључи. ни да потврди могућност да су именовани приликом обављања тог разговора били у истој кући. За такав закључак потребно је обавити просторно вештачење базних станица које у МУП РС врши Служба за примену посебних доказних радњи. Навела је и да су наведене листинге они добили директно од оператера, дакле они не формирају извештаје, већ користе извештаје које им достави оператер. С обзиром да је увидом у извештај утврдила да су означене исте базне станице и за једног и за другог корисника, може да се изјасни да су оба корисника регистрована код истог оператера и да обе базне станице припадају код истог оператера. На исти начин као што и њен Одсек прибавља ове податке, ове податке прибавља и Служба за специјалне истражне методе и друге службе у МУП које имају ту могућност.

**Сведок Ђ** је у исказу навео да је сачинио Извештај испред Одсека за експлоатацију и презентацију бр.03.27.2.4 СП 4-100/23 од 26.09.2023.године и објаснио да је наредбом суда било одређено просторно вештачење базних станица, да је одмах по пријему те наредбе суд обавештен да ПУ Ниш не поседује лице у својству вештака за ту врсту посла и

да према свом стручном знању и искуству са тим у вези он може да сачини извештај, али не и да обави вештачење, па је уз сагласност суда сачинио извештај који је достављен суду. Даље је навео да на основу предметних сазнања у вези са деловањем базних ћелија и територијалном покривеношћу није могуће доћи до више сазнања од онога што је дао у извештају тако да из тог разлога сматра и да се вештачењем како је првобитно суд наредио не би могло доћи до већих сазнања у односу на она која је доставио у извештају. Подаци које је дао у извештају су неоспорни, то су подаци које поседују оператери и мимо тога није могуће доћи до више података и мисли да ти подаци не могу ни да се тумаче у стручном смислу другачије и више од онога што је наведно у извештају. Како је захтевано утврђивање локације где су се налазили одређени бројеви телефона, на основу увида у списе предмета утврдио је да постоје три тачке које су по његовом мишљењу у том моменту биле кључне у селу Норча - центар уз саму џамију и преко пута џамије, а то је раздаљина не више од 3 метра и трећа локација је била кућа лица против кога је поднета кривична пријава. На ове три тачке користећи уређај који симулира мобилни телефон и има могућност ишчитавања ћелија базних станица преко којих се обавља телекомуникациони саобраћај извршио је мерење покривености деловања базних станица на ове три локације и тиме добио списак базних ћелија које делују на све три тачке. То је што се тиче технике. Затим, од стране оператера МТС, А1 и Јетел, МУП РС периодично добија списак базних ћелија који садржи ИД ознаку базне ћелије, адресу базне ћелије, координате базне ћелије и азимут деловања (азимут је угао који ствара правац север и задати правац). То су подаци које им оператери достављају. На основу ових података достављених од стране оператера неоспорно је могуће исцртати положаје базног стуба на основу координата, а на основу азимута деловање базне ћелије. На основу извештаја о мерењу базних станица у истом су претраже ћелије базних станица које су забележене у списима предмета, а преко којих су остварени разговори назначени у судским списима предмета. На основу та два преклапања пронађене су све ћелије базних станица које су биле садржане у списима предмета. Базна станица је стуб, може да буде метални или монтиран на згради на коме се инсталирају базне ћелије. Један базни стуб или базна станица може да садржи, односно да носи велики број базних ћелија где свака базна ћелија има свој ИД. У вези са наводима из извештаја да за број телефона 063 144 04 31 приликом регистровања регистроване комуникације дана 01.05.2020. године у 22:26:53 часова не постоје подаци о базној станици – ћелији преко које је остварена комуникација, сведок је објаснио да у списима предмета на ДВД који садржи мониторинг података за број телефона 062 818 72 15 постоје подаци само о базној ћелији преко кога је он обавио разговор, а не постоје подаци о базној ћелији за број телефона 063 144 04 31, а како је у моменту сачињавања његовог извештаја прошао период дужи од годину дана сходно Закону о електронским комуникацијама по коме је оператер дужан да чува податке о телекомуникационом саобраћају до годину дана, није био у могућности да захтева издавање наредбе за приступ задржаним подацима и изврши допуну свог извештаја у оквиру овог дела.

Даље је сведок објаснио да на страни 3. Извештаја постоји мапа и она даје приказ локација где је извршено мерење базних станица. На страни бр.3 су приказане локације које је он мерио, то су мапе које немају везе са операторима, то је приказ где је он стајао, односно „џпс“ локације и те координате су написане у извештају иза сваке локације. Постоје три врсте базних ћелија: прва врста су тзв.“интдор“ које се налазе у објектима и делују пре свега у унутрашњост објекта где су постављене и колико му је познато исте су мале снаге. Друге врсте ћелија су „омне“ базне ћелије чије деловање се простире у радијусу од 360 степени, што значи да делују у свим правцима и трећа врста базних ћелија су усмерене базне ћелије које имају свој азимут деловања који представља најјачи правац сигнала који та базна ћелија даје са углом од по спецификацијама 90 степени док у пракси тај угао иде до 120 степени, тако да се на једној базној станици налазе три групације базних ћелија са различитим азимутима и угловима деловања од 120 степени, на који начин се

покрива пун круг око наведене базне станице. Што се тиче даљине као што је и у извештају навео – даљина деловања базних ћелија зависи од много фактора и ни једна базна ћелија нема лимитирану даљину, већ она зависи од висине базног стуба или објекта где је монтирана, конфигурације терена и једноставно густине насељености те територије, с тим да и сам мобилни оператер има могућност управљања деловањем базних ћелија сходно њиховим потребама. У вези са тим да на страни 5. Извештаја постоји такође мапа са азимутима деловања, па да ли је сведок приликом израде користио само интересантне базне ћелије за овај предмет или на предметној локацији постоје базне ћелије које заклапају пуни круг деловања, именовани је навео да је конкретно за овај предмет узимао у обзир базне ћелије које су наведене у списима предмета преко којих је обављен телекомуникациони саобраћај, а што се тиче питања да ли постоје омне базне ћелије код оператера Јетел чије је иначе приказивање базних станица дато на стр.5, колико му је познато исти не поседује стубне базне ћелије са омним деловањем. У извештају о мерењу базних станица, покривености мреже мобилне телефоније, на свим тачкама мерења код оператера Јетел јасно се види да постоје по две адресе базних станица. У Извештају о мерењу на страни 1, што значи да на локацији бр.1 делују ћелије са две адресе базних станица и преклапају се на тачци конкретно 1, с тим да је у списима предмета јасно назначена ознака базне ћелије преко које је обављен разговор и чије је деловање константовано на локацији 1. Комуникација која је обављена 01.05.2020.године у 22:22:22 часова, је обављена преко ћелије која је назначена у списима предмета. Сви подаци наведени у Извештају на страни бр.5 у оквиру напомене су неспорни јер се сви подаци достављају од стране оператера, сем даљине деловања базних ћелија, што је и у Извештају и наведено и што опет зависи од свих фактора о којима се претходно изјашњавао. На страни 5 у тој напомени је наведено да су прикупљени подаци од мобилних оператера МТС, А1 и Јетел, па у вези са тим да ли ова три оператера имају синхронизовано УТЦ време или постоје одступања у погледу времена обављених разговора, именовани је навео да приликом регистровања телекомункационог саобраћаја код задржаних података апсолутно је тачно време бележења регистрованих комуникација, пре свега о почетку разговора и трајању разговора, а што се тиче система за надзор и мониторинг комуникација, начин и бележење времена није му познато.

Сведок је објаснио и да је он анализирао разговор који је обављен дана 01.05.2020.године у 22:19:09 часова, да се ради о разговору који је трајао 73 секунде. Комуникације у наредби суда су биле за време 01.05.2020.године у 22:19:09 и 01.05.2020. године у 22:26:53. На основу доступних података у списима предмета пронађене су комуникације које су приказане у његовом извештају где се поклапају број који позива и број који је позван, док је евидентно да се почетак разговора не поклапа, што је и наведено у његовом извештају где је временска разлика увек за све податке у списима предмета 3 минута и 3 секунде. Приликом анализе он није нашао да је обављена комуникација између бројева телефона 062 818 7215 и 063 755 2315 дана 01.05.2020.године у 22:19:09 часова, а начин бележења времена од стране служби које раде мониторинг надзора телекомуникације, није му познат. На питање суда, с обзиром на то да је у наредби суда стајало да предмет анализе треба да буде комуникација обављеног разговора у време 22:19:09 часова и 22:26:53 часова, шта је сведока руководило да сачини извештај у време које се у односу на одређено време разликује, тако што одступа за 3 минута и 3 секунде, сведок је навео да задато време није постојало, али да су на основу свих забележених комуникација у приближном временском интервалу констатоване наведене комуникације које је приказао у извештају, док других сличних комуникација није било. Кад каже сличних комуникација, мисли на позиваоца и позваног. Такође је на основу достављеног списа предмета који му је био поверен од стране суда, комуникације приказане у свом извештају пронашао и исте преслушао у циљу утврђивања да ли се ради о истим комуникацијама. За комуникације из транскрипата који се налазе у списима предмета и

које су биле предмет вештачења гласа утврдио је да су то комуникације које су приказне и у његовом извештају. По њему нема никакве сумње да су предмет његовог извештаја комуникације које су биле и предмет вештачења гласа и које су приказане и у транскрипту.

На питање суда да сведок појасни где је могао да се налази корисник броја телефона 062 8187215 у моменту када је обављен разговор 01.05.2020. године у 22:22:22 часова, сведок је објаснио да на месту где је обављен разговор са телефона 062 818 7215, у моменту обављања разговора извршена је комуникација преко ћелије чије деловање је евидентирано и на локацији 1 и 2 и 3, што значи да је корисник у моменту разговора могао да се налази на било којој од ове три тачке - како у близини џамије, тако и у близини куће а ија и а ија, зато што сигнал ове ИД ћелије покрива ове три локације. Уколико се деловање базне ћелије не ишчита на одређеној локацији тада се искључује могућност обављања телекомуникационог саобраћаја са те локације, што се у конкретном случају није догодило, односно за конкретан разговор са подједнаком могућношћу комуникација се могла обавити са било које од у извештају наведене три локације. Што се тиче другог броја телефона у истој комуникацији, утврђено је да је обављен разговор преко базних ћелија чије деловање није евидентирано на локацији 1 и 2, већ на локацији 3 - у непосредној близини куће, а што даље значи да су ова два мобилна телефона током наведене комуникације могла да буду и на истој локацији и на различитим локацијама. Уколико су на истој локацији, немогуће је утврдити која би то потенцијална раздаљина могла да буде. У другој комуникацији обављеној у времену 22:26:53 часова за број телефона 062 818 7215 такође је мерењем утврђено да је исти могао да буде на било којој од наведене три локације, с тим да није могуће утврдити да ли је био на истој локацији као и приликом разговора који је претходно обављен у 22:22:22 часова. Дакле, што се тиче комуникације остварене са тел. 062 818 7215 апсолутно је једнака вероватноћа да је био на било којој од три локација, односно не може се било којим мерењем утврдити већа вероватноћа налажења на једној од могуће три локације. Навео је и да се приликом задржаних података мери само дужина разговора од момента остварене комуникације између позиваоца и позваног и узима се то време, у конкретном случају 22:22:22, док је време у мониторингу надзора пресретнутих комуникација назначено као 22:22:12 часова, а што представља почетак звона саговорника и у дужину тог разговора се урачунава и звоно. Овакав резултат како је наведено у извештају добијен је имајући у виду пре свега малу раздаљину између задатих локација и сразмерно и удаљености базних станица, односно базних ћелија. Прецизније одређење није било могуће.

У доказном поступку суд је извршио увид у наредбу судије за претходни поступак Вишег суда у Врању Кпп Пов бр.54/20 од 21.02.2020.године из које се утврђује да је према у ију који користи број мобилног телефона 062 8187215 и телефонски апарат са ИМЕИ бројем 357367091329500 одређена мера тајни надзор и снимање комуникације која се обавља путем телефона или других техничких средстава за именовано лице за које постоје основи сумње да је учинило и да припрема извршење кривичног дела неовлашћена производња и стављања у промет опојних дрога из чл.246 ст.1 КЗ. Из наредбе судије за претходни поступак Вишег суда у Врању Кпп Пов бр.54/20 од 28.02.2020.године утврђује се да је проширена наредба Кпп Пов бр.54/20 од 21.2.2020.године, у односу на и а, тако што је наређен тајни надзор и снимање комуникације која се обавља путем телефона према истом лицу, поред постојећих бројева, и за телефонски број 062 8695380, а затим је Више јавно тужилаштво у Нишу обавестило Више јавно тужилаштво у Врању дописом под бројем Стр Пов.бр.311/20 од 30.07.2020.године да ће материјал настао применом посебних доказних радњи по претходно наведеној наредби користити у поступку против м ија због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из чл.359 ст.1 КЗ у предмету тог тужилаштва КТКо 308/20.

У доказном поступку суд је извео доказ **репродуковањем аудио материјала**, тј. преслушавањем снимљене комуникације која је достављена на диску, прибављена применом посебне доказне радње по горе наведеним наредбама Вишег суда у Врању и то телефонског разговора из фолдера 357367091329500_2020-05-01-221910_001 за дан 01.05.2020.године обављен између лица са телефонског броја 062 8187215 и броја 063 7552315 у 22:19 часова који је вођен на албанском језику и телефонског разговора из фолдера 357367091329500_2020-05-01-222655-001 који је остварен 01.05.2020.године између бројева 062 8187215 и 063 1440431 у 22:26 часова и који разговор је такође вођен на албанском језику.

Из извештаја о садржају комуникације РС МУП ДП ПУ у Врању ОКП Одсек за експлоатацију и презентацију од 04.06.2020.године утврђује се да је истим констатовано да је 01.05.2020.године обављен разговор у 22:19:09 између бројева 062 8187215 и 063 7552315, као и дана 01.05.2020.године у 22:26:53 између мобилног броја 062 8187215 и броја 063 1440431 и да су о овим комуникацијама сачињени транскрипти разговора.

Из превода аудио записа комуникација утврђује се да је по наредби јавног тужиоца ВЈТ у Нишу, Посебно одељење за сузбијање корупције као органа поступка 2КТКО 308/20 од 23.10.2020.године судски преводилац за албански језик Радоје Рајић превео са албанског на српски језик аудио записе сачињене тајним надзором комуникације, и то обављене разговоре дана 01.05.2020.године у 22:19:09 и 22:26:53 часа, те да је о преводу сачинио писани текст од 27.10.2020.године.

Репродуковањем разговора који је обављен између телефонског броја 062 8187215 и телефонског броја 063 7552315 из фолдера 357367091329500_2020-05-01-221910_001, дакле дана 01.05.2020.године у 22:19 часова, који је преведен са албанског на српски језик од стране судског преводиоца Радоја Рајића, суд је утврдио да је дана 01.05.2020. године почев од 22:19 часова обављена телефонска комуникација између наведених бројева тако што је вођен разговор у коме лице које је корисник броја 063 7552315 (у преводу означен као саговорник) лицу које је разговарало преко броја 062 8187215 (у преводу означен као објекат), се обратило речима „Ало“, на шта објекат одговара “Ало е“ и затим се представља „м сам“, а на питање саговорника „Који м?“ објекат одговара „м из Трнаве“. На наводе саговорника „Изволи Блериме“ објекат наводи „Зашто бре пуштате у полицијском часу са мотором да изађе“, а на питање саговорника „Ко је изашао“ објекат одговара „Твој син“ и на питање „Где је?“ објекат одговара „Ево код џамије, изашо је у Норчу са мотором у полицијском часу“ и на даље питање саговорника „Па где је, ме?“ објекат одговара „Ево код џамије га заустависмо“ и затим „Шта да му радим, ни таблице, ни ништа“, а на питање саговорника „А са чим је?“ објекат одговара „Са мотором четвороточкашем“. На даље наводе саговорника „Пусти га, нека брзо дође кући“ објекат је одговорио „Хајде видите, затегните га мало, ти знаш да ми гледамо и међу прсте, али овако баш није у реду, кажи му да више не излази“. Саговорник је даље навео: „Кажи му нека дође одмах ме“.

Репродуковањем телефонског разговора између броја 062 8187215 и броја 063 1440431 из фолдера 357367091329500_2020-05-01-222655-001, дакле обављеног дана 01.05.2020.године у 22:26 часова, који је преведен са албанског на српски језик од стране судског преводиоца Радоја Рајића, суд је утврдио да је почев од 22:26 сати вођен разговор између лица са мобилног броја 062 8187215 (који је у преводу означен као објекат) и лица са мобилног телефонског броја 063 1440431 (који је у преводу означен као саговорник), садржине према којој лице са мобилног броја 063 1440431 започиње разговор питањем „?“, да објекат одговара: „Ааа“, да саговорник пита:„Шта је било, јел те зауставише“, а

објекат одговара: „Да, ухватили су ме“. Саговорник даље пита: „Шта ти рекоше?“, а објекат одговара: „Ништа“. Даље на питање саговорника: „Где си?“, објекат наводи: „Ево, где сте ви?“, а саговорник одговара: „Ево смо, овде код џамије“. Даље у разговору објекат наводи: „Пазите, отишли су, зауставиће вас патрола“, па на питање саговорника: „Јел патрола долази код нас?“ објекат одговара: „Чини ми се, отишла је према џамији“ и на питање саговорника: „Шта су нашли?“ објекат одговара: “Ајде,ајде“.

По наредби јавног тужилаштва као органа поступка предузето је вештачење гласа опт. ма ија са задатком да се вештак изјасни да ли је оптужени обавио разговор 01.05.2020.године у 22:19:09 часова коришћењем мобилног телефона са СИМ картицом бр. 062 8187215 са саговорником ом ијем који користи СИМ картицу бр. 063 7552315. Из **налаза о вештачењу гласа ма ија које је предузео судски вештак за област информационе технологије Слободан Т. Јовичић од 22.06.2021.године** утврђује се да је у вештачењу коришћена скала вероватносних оцена сличности/различитости у оквиру које се доноси мишљење вештака и то почев од мишљења да се не може донети одлука до мишљења да је врло високи степен вероватноће сличности/различитости, при чему у скали између наведених постоје још четири могућа мишљења вештака. Неспоран глас окривљеног м ија према наводима налаза вештака о материјалу који је достављен на вештачење, снимљен је од органа поступка дана 17.05.2021.године тако што окривљени чита транскрипт на албанском, а затим на српском језику, а спорни је снимак који је вођен на албанском језику са преводом на српски језик у разговору који је обављен 01.05.2020.године у 22:19:09 часова између бројева 062 8187215 са саговорником ом ијем који користи СИМ картицу број 063 7552315. Вештак се у мишљењу изјаснио да се поређењем неспорног гласа м ија са спорним гласом у спорном снимку показало да постоји јака индиција о сличности ова два гласа, односно да се не може искључити околност да се глас м ија налази на спорном снимку. У мишљењу вештака стоји и напомена да је најнижа вероватноћа сличности неспорног и спорног гласа дата из разлога што је албански језик страни језик који вештак не познаје, те уобичајени и важан сегмент анализе у вештачењу који се односи на фонетско-лингвистичку анализу није било могуће урадити.

Вештак Слободан Јовичић је и непосредно испитан на главном претресу и тада је навео да остаје у свему при писаном налазу и мишљењу од 22.06.2021. године и објаснио да чак и када би неспорни узорак био узет на спонтани начин, казивањем, а не читањем неког текста од стране окривљеног, то у крајњем не би утицало на његов налаз и мишљење. Околност да у овом предмету није могао да се изјасни са високим степеном сигурности да ли је глас који се налази на спорном и неспорном снимку глас опт. ма ија, је последица тога што он не познаје албански језик. Долажење до експертског мишљења зависи од квалитета снимака, те тога колико обележја у снимцима може да издвоји, наравно рачунарским путем по поједином обележју може да констатује велику сличност или различитост. Када сабере сва обележја и парцијална мишљења онда може да интегрално сагледа све резултате и да каже мишљење о сличности или различитости и у параметру дуговременост спектра је констатовао одређену сличност. Није му први пут да вештачи страни језик и приступ је свуда исти. Да није у питању албански језик, неко српски, тада би комплетна форензичка анализа обухватала и лингвистички домен. Пошто овде није могао тај домен лингвистички да се обухвати, аутоматски је то значило да се вештачење базира само на једном делу анализе који се односи на објективни део у акустичко - фонетском смислу у односу на који се раде објективне рачунарске анализе, док онај лингвистички домен јесте субјективне експертске природе, који се односи на дијалект акцента, што је карактеристично за дати страни језик. Због недостатка тог дела анализе није могао да се ослони на јаче квалификације у оцени сличности ова два гласа. Разлике између квалитета снимака „ВАВ“ и „МП3“ су минималне и нису примарне за домен вештачења. Вештак се изјаснио и да је

имао доста вештачења где се експлицитно тражило да се утврди идентитет снимка - да ли је било манипулација са снимцима, сечења снимака и избацивања делова или убацивања са другог снимка, другог гласа и др. У овим снимцима није то приметио, с обзиром да увек анализира и ту компоненту, а то је једноставно и лако утврдити тако што сваки говорник говори у датом амбијенту, па ако се други снимак састави онда је то други амбијент и онда то сигурно није снимљено у истом амбијенту.

У току поступка суд је наредбом одредио и да вештачење гласа опт. ма ија предузме Национални центар за криминалистичку форензику - Одељење за вештачење како би се предузела и фонетско - лингвистичка анализа, с обзиром на наводе вештака Слободана Јовичића и како би суд ценио да ли је налаз овог вештака потпун, па се са тим у вези форензички вештак испред ДП УКП Национални центар за криминалистичку форензику, Одељење за електронска и информатичка-форензичка вештачења 03.2.11 бр.234-8-468/22 од 21.12.2022.године изјаснио да анализи и вештачењу гласа и говора лица са аудио записа није могуће приступити с обзиром на то да се аудитивна фонетско-лингвистичка анализа односи на вештачење гласа и говора матерњег језика говорника од интереса, а осумњичени на материјалу достављеном за вештачење говори страни албански језик, да Национални центар за криминалистичку форензику за инструменталну рачунарску анализу гласа користи исте и сличне програме и методологију као што су коришћени у анализи и изради извештаја о вештачењу гласа ма ија у предмету 2КТКО бр.308/20 од 22.06.2021.године, те иста није спроведена с обзиром на то да би резултати анализе били идентични.

Суд је у току поступка наредбом одредио вештачење гласа а ија у разговору који је обављен дана 01.05.2020.године почев од 22:26 часова и то посебно у делу да ли је и у целости обавио тај разговор са саговорником или су тај разговор са саговорником водила два лица (осим а ија, још и неко друго лице). Из извештаја о вештачењу гласа а ија од 20.08.2024.године, судског вештака из области информационих технологија Слободана Јовичића утврђује се да вештачење гласа није могуће урадити због веома лошег квалитета спорног гласа – гласова у снимку 35736709132500_2020-05-01-221910_001.waw, те због немогућности идентификовања кључних форензичких маркера за поуздану идентификацију спорног гласа-гласова.

У доказном поступку суд је извршио увид **још и у следеће писане доказе**: у решење РС МУП Дирекција полиције – Полицијска управа у Врању 03/18 бр. 112-198/2018 од 28.11.2018. године из кога се утврђује да је овде оптужени м и запослен у Министарству унутрашњих послова распоређен са 01.01.2019.године на радном месту Полицајац I (ОСЛ) у Дирекцији полиције, Полицијска управа у Врању, Полицијска станица Прешево, Полицијска испостава Прешево, утврђено под редним бројем 03.18.10.2.16 у Правилнику о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству унутрашњих послова и да му се одређује чин Водник прве класе полиције.

На основу налога за извршење службеног задатка бр. 000704 од 30.04.2020.године утврђује се да је налог издат за а, и а и и ма, за патролну делатност у Прешеву – Интервентна патрола за дан 01.05.2020.године од 20,00 до 08,00 часова, са конкретним задацима обиласка путног правца село Ћукарка, насеље "Железничка станица", вршење појачане контроле свих возила која се крећу на подручју уз обавезан преглед сумњивих и непознатих лица и преглед возила у којима се исти налазе са циљем проналаска оружја и муниције, уз обавезу вршења чешћег обиласка верских објеката са коникретним задацима описаним у налогу и уз поступање по Уредби о мерама ванредног стања од 15.03.2020.године и уз обавезу да се о свим предузетим мерама поднесу адекаватна писмена. Из извештаја који је поднео полицијски службеник и који је сачињен дана 02.05.2020.године у вези интервентне патроле за дан 01/02.05.2020.године у времену од

20,00 до 08,00 часова у задатку број 6 је наведено да је поступање по Уредби о мерама ванредног стања од 15.03.2020.године и да том приликом нису затечена лица која не поштују забрану у вези ограничења кретања на основу Уредбе Владе Републике Србије и да је том приликом патрола извршила обилазак села Миратовац, Трнава и Норча, као и да је поднет извештај у вези контроле лица која поседују дозволу за кретање. Из дневног распоред рада за петак 01.05.2020.године, утврђује се да је и м у времену од 20,00 до 08,00 часова био одређен као део интервентне патроле за дежурство.

Из ЈИС МУП РС – апликација "Прекршаји" и "Саобраћајни прекршаји" утврђује се да лице и  није регистрован као извршилац прекршаја и саобраћајних прекршаја дана 01.05.2020.године. Утврђује се и да су пре критичног догађаја против овог лица подоношене прекршајне пријаве и да је исти процесуиран пред прекршајним судом у Прешеву и и Врању - Одељење у Бујановцу због прекршаја, између осталог и прекршаја из чл.330 ст.1 тач. 1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Из извода ЈИС МУП РС – апликације "Претрага лица" и "ЕВО" за и а утврђује се да лице  и није регистрован као возач, нити поседује возачку дозволу.

Из Извештаја Сектора унутрашње контроле МУП РС Одељење за координацију центара 06.3 СП број 122/20 од 20.04.2021.године утврђује се да је извршена анализа листинга броја телефона 063 7552315 који користи  и из села Норча, општина Прешево, те да је установљено да је дана 01.05.2020.године у 22:22 часова регистрована комуникација са бројем телефона 062 8187215 који користи НН лице, базна станица КО Ораовица, Прешево. Листинг листе су достављене у прилогу извештаја.

Из Извештаја МУП ДП ПУ Ниш, ОКП - Одсек за експлоатацију и презентацију бр.03.27.2.4_ СП_4-100/23 од 26.09.2023.године (у коме је начињена техничка грешка означавањем 2022. године као године израде извештаја), који је сачинио мајор полиције ћ утврђује се да је предмет извештаја утврђивање локације, анализом деловања базних станица, на којој су се налазили корисници бројева мобилних телефона 062 8187215, 063 7552315 и 063 1440431 у тренутку упућивања позива и то корисници бројева мобилних телефона 062 818 7215 и 063 7552315 приликом обављеног разговора дана 01.05.2020.године у 22:19:09 и корисници бројева мобилних телефона 062 8187215 и 063 1440431 приликом обављеног разговора дана 01.05.2020.године у 22:26:53. У извештају се наводи да је анализом свих доступних података за кориснике бројева мобилних телефона 062 8187215 и 063 7552315 дана 01.05.2020.године у 22:19:09 утврђено да се број телефона 062 8187215 приликом регистроване комуникације дана 01.05.2020.године у 22:22:22 могла налазити на локацији број 1, локацији бр.2 и на локацији бр.3 назначеним у извештају о мерењу бр.03.27.2.4_СП_4-116/23 од 30.08.2023.године, да се број телефона 063 7552315 могао налазити на локацији бр.3, а не на локацији бр. 1 и локацији бр.2 назначеним у извештају о мерењу бр.03.27.2.4_СП_4-116/23 од 30.08.2023.године. Анализом доступних података за кориснике бројева мобилних телефона бр. 062 8187215 и 063 1440431 приликом обављеног разговора дана 01.05.2020.године у 22:26:53 утврђено је да се број телефона 062 8187215 могао налазити на локацији бр.1, локацији бр.2 и на локацији бр.3 назначеним у извештају о мерењу број бр.03.27.2.4_СП_4-116/23 од 30.08.2023.године, а за број телефона 063 1440431 да не постоје подаци о базној станици – ћелији преко које је остварена комуникација. Из извештаја се такође утврђује да је локација број 1 локација Норча центар-раскрсница уз сам објекат џамије, да је локација бр.2 локација Норча центар – раскрсница преко пута објекта џамије и локација бр.3 Норча локална улица у непосредној близини куће а ија и а ија.

Како би се отклониле нејасноће у изведеним доказима и то у Извештају ПУ у Врању ОКП Одељење за координацију и експлоатацију од 04.06.2020.године са једне стране и Извештају СУК Одељење за координацију центара од 20.04.2021.године и Извештају ПУ Ниш ОКП – Одсек за експлоатацију и презентацију од 26.09.2023.године, са друге стране, у вези са означеним временом обављених комуникација које су снимљене применом посебне доказне радње тајног надзора комуникације, и то не због самог тачног времена обављених комуникација јер околност да ли су разговори вођени три минута и три секунде раније или касније, колико је временско одступање у почетку разговора у наведеним писаним доказима нема суштинског значаја за радњу за коју се оптужени у предметном поступку терети да је предузео отрилике у време које је означено у доказима као раније време обављене прве комуникације (око 22,19 часова), јер је изведеним доказима утврђено да је оптужени у оба временска тренутка био у селу Норча ради службеног поступања, већ првенствено да би се извесно утврдило да ли се ради о истим комуникацијама са означеним различитим временом њиховог отпочињања у зависности од тога који је субјект податке бележио и доставио конкретном надлежном органу, суд је да би се у овом делу предмет доказивања свестрано расправио по службеној дужности, сходно чл. 15. ст. 4 ЗКП, прибавио извештај МУП РС ДП Управа за технику 03/6/4 број 1058/24 од 08.10.2024.године. Из наведеног извештаја се утврђује да је у вези са разлогом временског одступања између обављене и регистроване комуникације која је остварена 01.05.2020.године између бројева 062 8187215 и 063 7552315 наведено да Служба за примену посебних доказних радњи као ауторизовани орган извршава одлуке судских наредби помоћу мониторинг центра који омогућава активирање и прослеђивање пресретнуте електронске комуникације и да временско одступање између аудио фајла и евиденције задржаних података настаје као последица несинхронизованих системских времена у мониторинг центру БИА и код Теле-оператера.

Из извода из Казнене евиденције суд је утврдио да оптужени м и није осуђ.

Суд је одбио предлог браниоца да се у доказном поступку изврши увид у решење Дисциплинске комисије донето у поступку који је вођен у вези са дисциплинском одговорношћу овде оптуженог за догађај који је предмет овог поступка, а у ком поступку бранилац наводи да су изведени исти докази, те да решење треба извести као доказ на околност веродостојности и уверљивости доказа који су изведени у кривичном поступку, јер суд налази да (осим што у дисциплинском поступку није изведен као доказ материјал прибављен применом посебне доказне радње који је изведен у предметном кривичном поступку) оцена доказа која је вршена од стране надлежног органа за вођење дисциплинског поступка ни на који начин не обавезује суд у поступку оцене доказа који су изведени у предметном кривичном поступку, нити на ту оцену утиче, па се извођење овог доказа на околност како је бранилац предложио показује непотребним.

**Изведене доказе суд је ценио**, најпре појединачно, а затим и у међусобној повезаности, све сходно члану 419. ст. 2. ЗКП, па је најпре ценећи писане доказе у овој кривичној ствари суд нашао да се изведени писани докази наредбе Вишег суда у Врању о примени тајног надзора комуникације, решење ПУ у Врању од 28.11.2018.године, налог за извршење службеног задатка и дневни распоред рада, изводи из ЈИС апликација и извештај МУП РС ДП Управе за технику од 08.10.2024.године у потпуности могу прихватити, с обзиром на то да се ради о веродостојној документацији која је сачињена од стране овлашћених и надлежних државних органа и службених лица, у прописаном поступку, приликом вршења службене дужности, на начин и у поступку регулисаном Законником о кривичном поступку, у складу и у границама њихових овлашћења и у вези са подацима о којима се воде службене евиденције код МУП РС као надлежног државног органа.

Суд је прихватио и писане доказе извештај СУК Одељења за координацију центара од 20.04.2021.године са достављеним листингом и Извештај ОКП – Одсек за експолатацију и презентацију од 26.09.2023.године који је сачинио мајор полиције ћ, као сачињене од стране надлежних органа и за давање конкретних извештаја овлашћених лица испред тих органа, на основу података прибављених од такође овлашћених субјеката који располажу подацима (у конкретном случају од мобилних оператера) који су били неопходни да би органи СУК- а и ОКП-а тражене извештаје сачинили. У складу са тим, за ове писане доказе, супротно наводима одбране, суд налази и да у погледу времена обављених комуникација које су изведене као доказ у овом поступку нису противречени извештају ПУ у Врању ОКП Одељење за координацију и експлоатацију од 04.06.2020.године.

Наиме, што се тиче извештаја о садржају комуникације РС МУП ДП ПУ у Врању ОКП Одсек за експлоатацију и презентацију од 04.06.2020.године суд је исти делимично прихватио и то само у вези са оним за шта је овај орган био овлашћен да поступа и са чим у вези је могао да сачини извештај у конкретном случају, а то је да су обављене комуникације дана 01.05.2020.године између бројева 0628187215 и 0637552315 у 22:19 сати и бројева 0628187215 и 0631440431 у 22:26 сати, јер је то време сагласно времену које је означено у самим фолдерима аудио снимака, док овај извештај суд није прихватио у вези са садржином разговора приказаном у сачињеним транскриптима, јер су разговори вођени на албанском језику, па је садржину ових комуникација суд утврдио из превода овлашћеног преводица од 27.10.2020.године на српски језик. Превод је обавио овлашћени судски преводилац Радоје Рајић, по наредби органа поступка, на основу снимљених комуникација и превод је суд прихватио као дат у свему од за то стручног и овлашћеног лица и из истог, дакле, утврдио садржину надзираних разговора. Наводи овог Извештаја ПУ Врање Одсек за експлоатацију и презентацију у вези са временом када су комуникације обављене, по оцени суда, а супротно наводима одбране у овом поступку, нису доведени у сумњу листингом за број 0637552315 који је доставио СУК уз Извештај од 20.04.2021.године и Извештајем Одсека за експлоатацију и презентацију ПУ Ниш од 26.09.2023.године којим је вршена анализа локација преко базних станица корисника бројева, имајући у виду садржину ових писаних доказа, исказ а ћа који је испред Одсека тај Извештај сачинио испитаног као сведока и Извештај Управе за технику 03/6/4 број 1058/24 од 08.10.2024.године, из разлога који следе.

Према Извештају о садржају комуникације РС МУП ДП ПУ у Врању ОКП Одсек за експлоатацију и презентацију од 04.06.2020.године спорни разговори су обављени дана 01.05.2020.године почев од 22:19 сати и 22:26 часова, које време одговара времену које је означено и у фолдерима снимљених разговора, док се у Извештају од 26.09.2023.године који се односи на анализу базних станица за разговор обављен дана 01.05.2020.године у 22:19 наводи да је вођен у 22:22:22, које време је наведено и у листингу за број 0637552315 који је доставио СУК Одељење за координацију центара уз извештај од 20.04.2021.године, а за разговор од 22:26 часова се у Извештају од 26.09.2023.године наводи да је обављен у 22:29:09 часова. Међутим, ћ, мајор полиције који је Извештај о анализи базних станица сачинио, испитан као сведок је управо објаснио у вези са временским одступањем од три минута и три секунде у оба разговора да су за потребе израде извештаја прикупљени подаци од мобилних оператера (МТС, А1 и Јетел), да је приликом регистровања телекомункационог саобраћаја код задржаних података апсолутно тачно време бележења регистрованих комуникација, а да што се тиче система за надзор и мониторинг комуникација да му начин бележења времена од стране служби које раде мониторинг надзора телекомуникације није познат, док се из извештаја Управе за технику 03/6/4 број 1058/24 од 08.10.2024.године утврђује да Служба за примену

посебних доказних радњи као ауторизовани орган извршава одлуке судских наредби помоћу мониторинг центра и да временско одступање између аудио фајла и евиденције задржаних података настаје као последица несинхронизованих системских времена у мониторинг центру БИА и код Теле-оператера. Сходно наведном суд налази да нема никакве сумње да је различито означавање времена разговора са одступањем од три минута и три секунде искључиво последица тога да ли су писани докази сачињени на основу података који су узети од мобилних оператера (како се до података дошло и морало доћи да би се извршила анализа базних станица и у листинзима које оператери достављају) или од служби које раде мониторинг надзора комуникације. У складу са тим нема никакве сумње да су разговори који су према Извештају ПУ у Врању Одсек за експлоатацију и презентацију од 04.06.2020.године обављени дана 01.05.2020.године у 22:19 и у 22:26 сати, разговори који су у листингу оператера и Извештају Одсека за експлоатацију и презентацију ПУ Ниш којим је анализа вршена с обзиром на базне станице и сходно томе подаци прибављени од мобилних оператера, обављени у 22:22 и у 22:29 сати. Наведени закључак управо потврђују и остале чињенице које је суд утврдио из исказа сведока а ћа и то да је у Извештају од 26.09.2023.године, који се односи на базне станице, аналзирао разговоре који се по трајању, броју који позива и броју који је позван поклапају са подацима које је суд тражио (за време разговора у 22,19 и у 22,26 сати) и да приликом анализе није нашао да је обављена комуникација у тражено време већ са одступањем од 3 минута и 3 секунде, али је разговоре анализирао без обзира на временско непоклапање јер на основу свих забележених комуникација у приближном временском интервалу других сличних комуникација у погледу позиваоца и позваног није било, да је преслушао комуникације у циљу утврђивања да ли се ради о истим комуникацијама и да је за комуникације из транскрипата који се налазе у списима предмета и које су биле и предмет вештачења гласа (то су комуникације у 22,19 и 22,26 сати) утврдио да су то комуникације које су приказне и у његовом извештају и да по њему нема никакве сумње да су предмет његовог извештаја комуникације које су биле и предмет вештачења гласа и које су приказане и у транскрипту. Сходно свему наведеном, суд је наведеним доказима извесно утврдио да се ради о истим комуникацијама које су биле предмет свих извештаја и гласовног вештачења које је предузето у поступку, чији почетак је забележен са временским одступањем од три минута и три секунде код Теле-оператера у односу на мониторинг центар помоћу кога Служба за примену посебних доказних радњи извршава наредбе суда, услед несинхронизованих системских времена, с тим је суд време комуникације ценио и означавао за потребе овог поступка према подацима који су означени у фолдерима аудио снимака разговора који су били надзирани и који су констатовани и у Извештају ПУ Врање Одсек за експлоатацију и презентацију од 04.06.2020.године, дакле према времену које је очитао мониторинг центар који је надзирао разговоре и помоћу кога је Служба за примену посебних доказних радњи извршавала меру тајног надзора комуникације, пошто је тај надзор предузет по наредбама суда којима је одређена наведена посебна доказна радња, те је и то материјал који је по наредби суда прибављен као резултат ове посебне доказне радње.

У складу са свим претходно наведеним јасно је да није било разлога да суд не прихвати Извештај СУК Одељење за координацију рада Центара 06.3.СП број 122/20 од 20.04.2021.године са листингом телефонске комуникације броја телефона 0637552315 за дан 01.05.2020.године, чија је садржина у вези са тим да јесте обављена комуникација 01.05.2020.године између овог броја са бројем 062 8187215 сагласна Извештају о садржају комуникације РС МУП ДП ПУ у Врању ОКП Одсек за експлоатацију и презентацију од 04.06.2020.године и веродостојност листинга није доведена у сумњу због чињенице да је у истом означено да је време те комуникације око 22,22 часа, нити је било разлога да суд не прихвати Извештај од 26.09.2023. године о базним станицама који је сачинио мајор полиције ћ у коме се такође то време наводи, јер су подаци о времену комуникација за

наведене писане доказе - листинге и анализу базних станица, нужно морали бити прибављени, по природи онога чиме се ти извештаји баве, па и јесу прибављени од мобилних оператера, у односу на чије време је дакле утврђено, с обзиром на исказ а ћа испитаног као сведока у вези са Извештајем Управе за технику од 08.10.2024.године, да бележе комуникације са временским одступањем од 3 минута и 3 секунде у односу на мониторинг центар и у овом поступку је и осталим доказима извесно утврђено да су предмет анализа и листинга, тј. свих изведених писаних доказа исте надзиране комуникације обављене 01.05.2020.године, а сваки од надлежних органа је у својој анализи прибавио податке од оног овлашћеног субјекта који подацима располаже од кога је било потребно да би се задата анализа спровела, а разлози којима се суд руководио када је време комуникација означавао у пресуди су у претходном пасусу већ наведени.

**Суд је ценио исказе испитаних сведока** па је исказ сведока а ија само делимично прихватио као истинит. Наиме, неспорно је да је овај сведок син а ија и да у време критичног догађаја није полагао возачки испит и није имао возачку дозволу ни за једну категорију возила и да је прекршајно кажњаван пре овог догађаја због управљања возилом без возачке дозволе, јер то потврђују писани докази, да је број телефона његовог оца а 063 7552315, јер је то испитан као сведок потврдио, као и да је у време 01.05.2020.године он употребљавао мобилни број 062 8187215 и да други број и други телефон није имао, што је сагласно и наредбама Вишег суда у Врању који је одредио мере тајног надзора комуникације, према којима су такође постојала сазнања надлежних органа о томе да и користи овај број и што све суд прихвата као истинит исказ сведока. Из исказа сведока суд је утврдио и да је од његове породичне куће до џамије у селу удаљеност око 2-3 км, пошто у том делу исказ није доведен у сумњу ниједним изведеним доказом, док наводи о томе да у критично време није имао ниједан мотор на четири точка нису били предмет посебне оцене суда јер се у чињеничном стању оптужног акта и не наводи да је управљао мотором који је био у његовом власништву.

Међутим, наводе сведока да га дана 01.05.2020. године у вечерњим часовима није зауставила полицијска патрола, па ни полицајац м и, да свој телефон са СИМ картицом 062 8187215 није давао му ију ради обављања разговора и да дана 01.05.2020. године у 22,19 часова нико није његовим телефоном водио разговор са његовим оцем ом и саопштавао му да је њега зауставила патрола полиције код џамије док је возио за време полицијског часа без возачке дозволе и да он није водио разговор посредством свог телефона са лицем на број 063 1440431 и том лицу саопштио да га је патрола полиције зауставила као учесника у саобраћају код џамије, већ да је 01.05.2020.године све време био код куће суд не прихвата, јер у том делу исказ сведока оцењује као неубедљив, недоследан и супротан чињеничном стању које је суд утврдио осталим изведеним доказима којима је поклонио поверење.

Наиме, сведок у исказу најпре наводи да је користио број 062 8187215 и да није имао други број и када му је на главном претресу предочена садржина комуникације прибављена посебним доказним радњама за дан 01.05.2020.године у 22:26 часова која је обављена између броја 062 818 7215 и броја 063 144 0431 сведок је навео да препознаје свој глас и да он води разговор са саговорником. Када је упитан да објасни наводе из тог разговора у којима он каже да су га „ухватили“ и затим „пустили“ сведок је остао при наводима да је обавио разговор и за ове наводе дао објашњење да се они тако шале. Тек када је суд од сведока затражио да објасни и наводе из разговора „пазите отишли су на горе, једна полицијска патрола“, сведок је изменио свој исказ да је он у целости водио разговор наводећи да је он тај разговор започео а да је разговор после водило неко друго лице и да није сигуран да је његов глас у наставку разговора, да се он само јавио на телефон и одмах затим дао телефон вероватно брату од стрица. Истовремено са тим, када је сведок упитан да ли су и како он и брат од стрица били заједно у време полицијског часа

сведок је навео и да с обзиром да је то било пре пет година он није сигуран да су њих двојица том приликом уопште били заједно већ да су „вероватно“ били заједно. С обзиром на такав исказ сведока, суд налази да је сведок говорио истину када је навео да је он у целости водио овај разговор, јер је такав исказ, у свему јасан и образложен, сведок дао када је у целости преслушао разговор а док му није још увек било предочено кроз питања суда да треба да поједине наводе из тог разговора објасни, био је категоричан, конкретан и сагласан чињеници да се радило о његовом телефону, односно броју и такав исказ је сагласн и садржини разговора у коме се у једнини предочава саговорнику да је заустављен и затим пуштен, што не одговара ситуацији да је био са братом. Када је затим исказ променио наводећи да је разговор он само започео а даље га водио неко други, вероватно брат од стрица, сведок је по оцени суда само покушавао да избегне да образложи о ком догађају је телефоном причао саговорнику (иако се суштински овим његовим наводима ништа не мења јер и у том случају сведок не оспорава да је започео разговор, те би и тада он нужно морао бити на месту где се одиграо догађај који је тема тог разговора – где је био заустављен и затим пуштен, да би разговор могао да започне). Искључиво са циљем да избегне да изнесе чињенице које терете оптуженог сведок је навео по оцени суда и неистините наводе да је дана 01.05.2020. године у вечерњим часовима био код куће и да га оптужени није зауставио и да његовим телефоном није позвао његовог оца а и саопштио му да је њега полиција зауставила код џамије док је возио за време полицијског часа, јер је суд из садржине разговора обављеног између броја телефона који користи и броја који користи његов отац , коју садржину је ценио у међусобној повезности са обављеним вештачењем гласа оптуженог ма, писаним доказима и исказима сведока о томе где се и из ког разлога оптужени као полицијски службеник налазио у време када је позван са броја телефона а ија, утврдио чињенично стање које је супротно овим наводима сведока а и према коме је са његовог броја оптужени његовом оцу 01.05.2020.године око 22:19 часова саопштио да је његовог сина полиција зауставила и у његовом поступању уочила одређене прекршаје и за које наводе је суд утврдио да је истима предочено у ију оно што се критичном приликом и догодило.

Исказ сведока а а који је дат на главном претресу суд је у највећем делу прихватио јер је јасан и сагласан исказу сведока и а датом на главном претресу и оном делу одбране оптуженог коју је суд прихватио, као и писаним доказима о поступању овог сведока као вође интервентне патроле са оптуженим мом ијем и ом ијем критичне вечери – налогу за извршење службеног задатка и дневном распореду рада за 01.05.2020.године. Сагласно сведоку у, сведок се изјаснио да су у вечерњим часовима, могуће у интервалу од 21 до 22 часа, пошто су били упућени у временском интервалу од 21-23 у насеље „Железничка станица“, због пријављене галаме неких лица отишли у село Норча у време док је био полицијски час ради контроле и да док су сва тројица били заједно нису уочили а ија, кога сведок познаје о ком се лицу ради. Исказ сведока да су били дужни да су уочили а ија како крши прописе у вези са забраном кретања током полицијског часа и да вози моторно возило без регистрације и без возачке дозволе, да истог процесуирају, да вођа и чланови интервентне патроле не задужују прекршајне налоге, а да када се уочи неки саобраћајни прекршај са њихове стране они поступају и то тако што о томе обавештавају дежурну службу која након тога обавештава саобраћајну полицију која долази и издаје прекршајне налоге и да у случају да приликом интервенције интервентна патрола уочи постојање неког прекршаја који је из њихове надлежности, они поступају, да је пракса била да он као шеф патроле подноси прекршајну пријаву, али да је то могао да учини сваки члан патроле уколико уочи лице у вршењу прекршаја, суд је такође прихватио јер је такав исказ сагласан исказу сведока и а и писаним доказима, па и одредбама Закона о полицији и Правилника о начину вршења контроле и непосредног регулисања саобраћаја на путевима и вођењу обавезних евиденција о примени посебних мера и овлашћења. Суд је прихватио и исказ сведока дат пред судом да када су он, и и оптужени стигли у село Норча службено возило

су паркирали испред џамије, онда изашли из возила и раздвојили се тако што је свако од њих поступао како би проверили наводе из пријаве коју су имали и када су се на одређено време раздвојили по изласку из возила да се међусобно нису видели, јер се на исти начин о томе изјаснио и сведок и  када је сведочио пред судом и такви наводи сагласни су и чињеничном стању које је суд утврдио оценом и осталих изведених доказа и сагласни су одбрани оптуженог датој на претресу коју је са тим у вези суд прихватио. Такође је суд прихватио и исказ сведока да док су сва тројица били заједно у поступању да нису уочили а Тахрија на улици, јер је из изведених доказа суд утврдио да је оптужени м а зауставио очигледно у времену када су се они као чланови интервентне патроле раздвојили и одвојено поступали. Суд је прихватио и исказ сведока да му је познато да је оптужени м пореклом из села Трнава и да у ПС Прешево постоји још један полицијски службеник који се зове м, а презива и, који живи у Прешеву и који те вечери није био са њима у селу Норча ради поступања, како су се изјаснили и сведок и  и сам оптужени и како произилази и из писаних доказа - налога за извршење службеног задатка и дневног рапореда рада ПУ Врање за 01.05.2020.године.

Наводе сведока да мисли да би чуо звук да је неки четвороточкаш био у близини док су одвојено поступали у селу Норча суд није прихватио пошто се ради о субјективној процени сведока датој без аргумената и образложења, у коју ни сам сведок није сигуран и не износи је као тврдњу, а да је разлозг због кога сведок  у тужилаштву није изјавио да су се у селу Норча њих тројица раздвојили тај што није детаљно испит у погледу предметног догађаја, суд не прихвата јер је са тим у вези исказ сведока неубедљив и неспојив са професијом  сведока, те чињеницом да се ради о полицијском службенику који је итекако свестан која би чињеница била важна да је предочи као сведок у исказу органу поступка, већ суд сматра да је сведок ову чињеницу у тужилаштву прећутао покушавајући да не предочи о догађају оно што би оптуженом могло да отежа положај у овој кривичној ствари а да је пред судом, када је сведоку већ било јасно да се ова ствар извесно процесуира и да би и сам могао да сноси последице уколико не предочи као сведок све што му је у вези са догађајем познато, сведок изнео све појединости њиховог поступања критичном приликом.

Суд је исказ сведока и а дат на главном претресу у вези са одлучним чињеницама прихватио јер је сагласан исказу сведока а а који је дат на главном претресу и који је суд такође прихватио и сагласан је изведеним писаним доказима. Извесно је да је и овај сведок такође као полицијски службеник у ПС Прешево био члан интервентне патроле дана 01.05.2020. године чији вођа је био  , а други члан овде оптужени м и, да су у складу са патролним налогом вршили контролу из надлежности његове јединице током радног времена које је трајало од 20,00 до 08,00 часова следећег дана и да је у складу са патролним налогом у времену од 21 до 23 часа требало да врше контролу код „Железничке станице“, а да су после 21 час из дежурне службе добили налог да оду до села Норча јер је пријављена галама на улици, да су отишли возилом у село Норча и прошли поред џамије која је у центру села и да док су били сва тројица заједно у поступању да нису уочили и зауставили ниједно лице на улици у наведеном селу, те ни а ија, што је све сагласно исказу а а и није доведено у сумњу изведеним доказима током поступка, а наводи сведока да , кога познаје, нема возачку дозволу, потврдио је  у исказу и потврђују писани докази. Суд је прихватио исказ сведока а ија са главног претреса да када су критичне вечери дошли у село Норча, службено возило су зауставили испред џамије и по налогу вође патроле а а су се раздвојили и сваки од њих отишао да потражи лица која су по пријави наводно галамила, да када су се раздвојили међусобно се нису видели, а да су се након тога сва тројица нашли испред возила којим су затим кренули ка Прешеву, јер је и у том делу исказ сагласан исказу а а са главног претреса. И и је као сведок потврдио да му је познато да је опт. м из села Трнава и да у Полицијској станци у Прешеву имају још једног колегу који се зове м (а презива и), који је из Прешева, јер је и у том делу његов исказ сагласан исказу а а, а делимично и

одбрани оптуженог. Исказ сведока суд је прихватио и у вези са тим да опт. м у његовом присуству није разговарао телефоном за време док су поступали у селу Норча, јер је овакав исказ сведока сагласан исказу а а и није доведен у сумњу ниједним изведеним доказом, а како је утврђено да су се оптужени и они раздвојили у селу Норча у непосредној близини џамије на одређено време ради поступања, утврђење је суда да је оптужени а ија и зауставио за време док су у поступању они као чланови интервентне патроле били раздвојени.

Суд није прихватио исказ сведока дат у тужилаштву да се у време критичног догађаја оптужени м није удаљавао од њих и да су били заједно на задатку све до завршетка смене већ је прихватио исказ са главног претреса да су се раздвојили током поступања у селу Норча, јер осим што се сам сведок изјаснио када му је на ово одступање указано да је истина оно што је навео на главном претресу и суд такође налази да је истина оно што је сведок предочио на главном претресу јер је сагласно исказу сведока а а датом на главном претресу, као и одбрани оптуженог коју је у том делу суд прихватио и суд налази да сведок са тим у вези у тужилаштву није говорио истину не због тога што се како он каже ове околности није сетио, јер је тада сведок исказ давао мањим протеком времена и логично је да се тада догађаја боље сећао и у ситуацији када је сведок полицијски службеник, припадник интервентне патроле, сасвим је очеко да је сведок и тада знао да је битно да органу поступка предочи све што се десило током поступања и како се одиграло, већ суд сматра да је сведок ову околност тада пређутао а да је тек на главном претресу пред судом, схватајући озбиљност ситуације, да се предметна ствар процесуира пред судом и да услед неизношења у својству сведока свега што му је познато о критичном догађају може да сноси последице, он изнео све појединости њиховог поступања критичном приликом.

Анализирајући и ценећи исказ сведока а ија суд налази да је сведок у једном делу свог исказа говорио истину и то када је навео да његов син у критично време није поседовао возачку дозволу ни за једну категорију возила, да је број 063 7552315 његов број телефона, као и када је навео, а након што му је предочена садржина комуникације која је обављена 01.05.2020. године почев од 22:19:09 часова између његовог и броја телефона 062 8187215, да је он водио тај разговор јер је препознао свој глас и да када му је при том позиву зазвонио мобилни телефон да је видео да га зове његов син према броју са дисплеја, јер су ови наводи сведока јасни, аргументовани и потврђени и осталим доказима којима је суд поклонио поверење, пре свега писаним доказима и садржином наведеног разговора.

Суд није прихватио исказ сведока да разговор 01.05.2020. године он није водио са полицијским службеником мом ијем који га је обавестио да је у саобраћају зауставио његовог сина као возача мотора у време полицијског часа, нити исказ да је 01.05.2020. године све време његов син био са њим у кући јер су ови наводи супротни како садржини комуникације која је обављена наведеног дана почев од 22:19:09 сати између овог сведока и лица које га је позвало са броја његовог сина, а за које лице је суд изведеним доказима - пре свега садржином разговора у вези са чињеницом да је оптужени из Трнаве и да је у време када се догађај одиграо био у селу Норча, у непосредној близини џамије и ради контролисања поштовања забране кретања у време ванредног стања - утврдио да је оптужени м и, тако и са садржином комуникације која је обављена неколико минута касније а у којој је, по утврђењу суда и, треће лице обавестио да га је полиција зауставила у близини џамије. Суд није прихватио ни наводе сведока а ија да у том разговору у коме му је саговорник рекао да је зауставио у саобраћају његовог сина код џамије као возача у време полицијског часа возила без таблица, да је он мислио да је то шала и да разговору није придао неки значај, јер су такви наводи сведока потпуно неубедљиви, противни садржини комуникације и свакој животној логици да отац који добије позив од лица за које очигледно зна о коме је реч чим му се представио као м из Трнаве (јер му на то каже:

“изволи ме” а не пита га ко је он) и кад му м каже да је његов син заустављен у време полицијског часа како управља четвороточкашем без таблица, а син му нема ни возачку дозволу, тај разговор води мислећи да је шала, нити то одговара садржини разговора који је водио том приликом са саговорником, која упућује на озбиљан разговор у коме чак манифестује запрепашћеност због онога што је чуо, забринутост и љутњу на сина и каже му да га „пусти да брзо дође кући“ и „да му каже да одмах дође кући“, што све управо одговара реакцији оца кога полиција позива да му предочи да му је син који нема возачку дозволу заустављен како вози мотор без регистарских таблица у време полицијског часа. Наводи сведока да у време критичног догађаја нису имали ниједан мотор на четири точка нису били предмет посебне оцене суда јер се у чињеничном стању оптужног акта и не наводи да је управљао мотором који је био у власништву породице и.

Предмет оцене био је и исказ сведока е ћ па је за исти суд утврдио да овај сведок који је запослен у Сектору унутрашње контроле МУП и шеф је Одсека за криминалистичко-оперативну аналитику нема више сазнања од онога што је садржано у листингу одлазно - долазног саобраћаја, за које листинге се изјаснила да их они добијају директно од оператера, дакле они их не формирају, како произилази и из исказа сведока а ћа и који исказ сведока е као овлашћеног лица да се о томе изјасни суд прихвата, док других сазнања сведок није имала.

Исказ сведока а ћа суд је у потпуности прихватио, јер се ради о лицу које је позвано да се изјасни на околности о којима је питан пред судом, јер је сведок мајор полиције који је сачинио Извештај испред Одсека за експлоатацију и презентацију бр.03.27.2.4 СП 4-100/23 од 26.09.2023.године и на исказ сведока није било никаквих примедби. Из исказа сведока се утврђује да у вези са деловањем базних ћелија и територијалном покривеношћу није могуће доћи до више сазнања од онога што је дао у извештају, да су подаци које је дао у извештају неоспорни, јер су то подаци које поседују оператери и мимо тога није могуће доћи до више података и до тумачења у стручном смислу другачије и више од онога како је наведно у извештају, а који исказ сведока ничим није доведен у сумњу. Сведок је објаснио и који подаци који су наведени у извештају су неспорни јер се достављају од стране оператера и појаснио у вези са временом обављених разговора да су прикупљени подаци од мобилних оператера МТС, А1 и Јетел, а да што се тиче начина и бележење времена од стране система за надзор и мониторинг комуникација, да сведоку то није познато. Из исказа сведока суд је утврдио да су за задате комуникације у времену 01.05.2020.године у 22:19:09 и у 22:26:53 сати на основу доступних података у списима предмета пронађене комуникације приказане у његовом извештају где се поклапају број који позива и број који је позван, док је евидентно да се почетак разговора не поклапа, јер је временска разлика за све податке у списима предмета 3 минута и 3 секунде, да начин бележења времена од стране служби које раде мониторинг надзора телекомуникације њему није познат и да су на основу свих забележених комуникација у приближном временском интервалу констатоване комуникације које је приказао у извештају и да других сличних комуникација у смислу позиваоца и позваног није било. Из исказа сведока суд је утврдио и да је он комуникације приказане у његовом извештају преслушао у циљу утврђивања да ли се ради о истим комуникацијама, па да је за комуникације из транскрипата који се налазе у списима предмета и које су биле предмет вештачења гласа утврдио да су то комуникације које су приказне и у његовом извештају и да у то нема никакве сумње.

Из исказа овог сведока утврђено је и да када се за корисника броја телефона 062 818 7215 у моменту када је обављен разговор 01.05.2020. у 22:22:22 часова изјаснио да је могао да се налази на било којој од три тачке - како на некој од две тачке у близини џамије, тако и у близини куће а и а ија, да је то са подједнаком могућношћу и што се тиче другог броја

телефона у истој комуникацији који је евиднетиран на локацији 3 - у непосредној близини куће, а што даље значи да су ова два мобилна телефона током наведене комуникације могла да буду и на истој локацији и на различитим локацијама, да уколико су на истој локације немогуће је утврдити која би то потенцијална раздаљина могла да буде. За другу комуникацију обављену према извештају у времену 22:26:53 часова за број телефона 062 818 7215 за који је мерењем утврђено да је могао да буде на било којој од наведене три локације, из исказа сведока се утврђује да није могуће утврдити да ли је био на истој локацији као и приликом разговора који је претходно обављен у 22:22:22 часова. Такође што се тиче комуникације остварене са тел. 062 818 7215 апсолутно је једнака вероватноћа да је био на било којој од три локације, односно да се не може било којим мерењем утврдити већа вероватноћа налажења на једној од могуће три локације. Из исказа је суд утврдио и да се приликом задржаних података мери само дужина разговора од момента остварене комуникације између позиваоца и позваног и узима се то време, у конкретном случају 22:22:22, док је време у мониторингу надзора пресретнутих комуникација назначено као 22:22:12 часова, а што представља почетак звона саговорника и у дужину тог разговора се урачунава и звоно. С обзиром на све наведено утврђује се да у вези са спорним питањима локације лица која су обављала конкретне разговоре писани Извештај од 26.09.2023.године и исказ овог сведока немају већег значаја, јер исказ потврђује само локацију лица које је обавило први разговор дана 01.05.2020.године са броја 0637552315 да се могао налазити на локацији бр. 3 - дакле у непосредној близини куће а ија а да се није могао налазити уз објекат џамије и у непосредној близини џамије, пошто се и и чији је то број изјаснио као сведок да је то његов број и да је тај разговор обавио док је био у својој кући, док је спорна питања где су били оптужени и и и да ли су водили конкретне телефонске разговоре 01.05.2020.године суд утврђивао другим доказима, садржином тих разговора у вези са писаним доказима и исказима сведока а а и и а о кретању чланова интервентне патроле критичне вечери у селу Норча.

Предмет оцене суда било је и обављено вештачења гласа оптуженог и ма од стране Слободана Јовичића, судског вештака за област информационе технологије, па је суд нашао да писани налаз и мишљење вештака, као и изјашњење вештака када је непосредно испитан на главном претресу, треба у потпуности прихватити јер је вештачење предузело лице са одговарајућим стручним знањем и није било разлога да суд сумња у стручност овог вештака, затим да је вештак дао налаз који је образложен, јасан и потпун у мери у којој је то очигледно могуће с обзиром на предмет вештачења, те чињеницу да је лице чији је глас био предмет вештачења конверзацију водило на језику који није српски језик, те да је сходно томе, како је и вештак објаснио, анализа могла бити обављена у објективном домену – аудитивно-фонетском смислу, док фонетско-лингвистички домен није могао бити анализом обухваћен, као и увек када је предмет вештачења глас током разговора који је на страном језику. Такве наводе вештака потврдило је и изјашњење ДП УКП Национални центар за криминалистичку форензику, Одељење за електронска и информатичка форензичка вештачења 03.2.11 бр.234-8-468/22 од 21.12.2022.године из кога се утврђује а поводом дате наредбе Вишег суда у Нишу К По4 4/21 од 07.11.2022.године да НЦКФ изврши вештачење гласа и говора лица са истог аудио записа који је био предмет вештачења и од стране вештака Слободана Јовичића, чији форензички вештак се као стручно, овлашћено и за такво изјашњење у свему оспособљено лице изјаснио да се аудитивна фонетско-лингвинстичка анализа односи на вештачење гласа и говора матерњег језика говорника од интереса, а оптужени на материјалу достављеном за вештачење говори страни албански језик, да НЦКФ за инструменталну/рачунарску анализу гласа користи исте и сличне програме и методологију као што су коришћени у анализи и изради извештаја о вештачењу гласа ма ија у предмету 2КТКО бр.308/20 од 22.06.2021.године, те иста није спроведена с обзиром на то да би резултати анализе били идентични. Узимајући и наведено у обзир, оцена је

суда да је вештачење које је обавио вештак Слободан Јовичић потпуно с обзиром на карактеристику предмета вештачења, јер се лингивистича анализа не може предузети у ситуацији када се ради о говору који није матерњи језик као у конкретном случају, тако да налаз и мишљење овог вештака суд прихвата.

Суд је прихватио као у свему стручно и изјашњење вештака да вештачење гласа у комуникацији која је обављена дана 01.05.2020.године око 22:26 сати није могуће предузети због лошег квалитета гласа/гласова у снимку, те немогућности идентифоковања кључних форензичких маркера за поуздану идентификацију гласа/гласова у разговору који је обављен на албанском, дакле нематерњем језику вештака, као дато од стране за то у свему стручног лица и образложено јасним разлозима. Сходно наведеном изјашњењу вештака суд је о томе да ли је и предметни разговор водио са НН лицем закључивао на основу других доказа изведених у овом поступку, пре свега из чињенице да је разговор обављен са броја телефона који користи именовано лице, да је именован у разговору од саговорника, да је испитан као сведок након преслушавања снимка прво потврдио да је његов глас и да он води разговор, који исказ је суд прихватио, у вези још и са садржином конкретног разговора који се логички надовезује на садржину обављеног разговора неколико минута пре тог разговора и који сви докази у међусобној повезаности са чињеницом да је патрола у чијем саставу је био и овде оптужени била у селу Норча у непосредној близини џамије у наведено време ради провере да ли постоје лица која кретањем не поштују полцијски час, па је суд нашао да ови докази у међусобној повезаности несумњиво упућују на то да је разговор око 22:26 сати обавио са НН лицем и.

Суд је прихватио као веродостојан доказ материјал прибављен применом посебне доказне радње и то остварену комуникацију дана 01.05.2020.године између бројева телефона 062 8187215 и 063 7552315, као и између бројева 062 8187215 и 064 1440431, која је надзирана и снимљена по наредбама судије за претходни поступак Вишег суда у Врању, чија је садржина преведена са албанског на српски језик од стране овлашћеног судског тумача и оцењујући репродуковањем изведен као доказ аудио материјал суд налази да се исти у потпуности може прихватити. Наиме, аудио материјал је сачињен по наредби суда донетој у свему у складу са Законником о кривичном поступку, а бранилац оптуженог је на главном претресу у делу законитости прибављених доказа оспорио да се ради о законитим доказима из разлога што сматра да се случајни налаз може користити само у јединственом поступку, што сматра да у конкретном случају значи да је морао да буде иницран поступак и против а ија и а ија да би се онда случајни налаз могао користити у односу на опт. ма ија, а да се тај материјал не може против опт. ма користити у одвојеном – предметном поступку када против а ија и а ија поступак никада није био покренут. За овакве наводе одбране суд је нашао да су неосновани. Наиме, у конкретном случају предузимањем посебне доказне радње према у ију прикупљен је материјал о кривичном делу оптуженог ма ија који није био обухваћен одлуком Вишег суда у Врању о одређивању посебне доказне радње и такав материјал, с обзиром на то да се односи на кривично дело злоупотреба службеног положаја из чл.359 КЗ, које кривично дело је из групе кривичних дела из чл.162 ЗКП, може се користити у поступку сходно чл.164 ЗКП, јер представља случајни налаз. При томе, коришћење случајног налаза према чл.164 ЗКП није условљено чињеницом вођења јединственог поступка према лицу за које је прибављен материјал као случајни налаз и лицу према коме је била одређена посебна доказна радња, већ је законом коришћење случајног налаза условљено само околношћу да се прикупљени материјал односи на кривично дело из чл.162 ЗКП.

Како је већ раније наведено, пошто је надзирана комуникација на албанском језику, суд је садржину комуникација утврдио из превода од 27.10.2020.године на српски језик,

који је обавио овлашћени судски преводилац Радоје Рајић, по наредби органа поступка, на основу снимљених комуникација и који превод је суд прихватио као дат у свему од за то стручног и овлашћеног лица.

За разговор који је вођен 01.05.2020.године у времену 22:19 часова (како стоји у аудио фолдеру снимка комуникације и у Извештају ПУ у Врању ОКП Одсек за експлоатацију и презентацију од 04.06.2020.године) између телефонског броја 062 8187215 и телефонског броја 063 7552315 суд је утврдио да је разговор вођен између броја који користи и који и не оспорава да је овај разговор водио и који је исказ суд прихватио и броја који користи његов син и, да се лице које је позвало са телефона а ија представило у као „м из Трнаве“ и ословио га као „“ и затим му предочио да је његов син у полицијском часу мотором четвороточкашем изашао у Норчу, да су га зауставили код џамије (дакле на јавном месту, односно ван просторија за становање и изван домаћинства у смислу чл.1а поменуте Уредбе), да нема таблице, а да је питао за сина где је, са чим је и да га пусти да брзо дође кући и на даљу констатацију саговорника у да га затегне мало, да зна да они гледају и међу прсте, али да овако баш није у реду и да му каже да више не излази је рекао „кажи му нека дође одмах ме“. За овог саговорника који се у овом разговору представио као “м из Трнаве” суд је утврдио да јесте био овде оптужени м и. Наиме, оптужени по сопственом казивању и према исказима сведока а а и а ија, јесте из Трнаве, оптужени је полицијски службеник који се у времену које обухвата и време разговора налазио по службеном задатку и по примљеној пријави у селу Норча у непосредној близини џамије у контроли да ли постоје лица на улици која не поштују полицијски час и забрану кретања и једини је полицијски службеник м који је службено поступао на тој локацији и у конкретно време и вештачењем гласа није искључено да је он водио овај разговор са ом јер је утврђено да постоји јака индиција о сличности гласа оптуженог и гласа лица које је обавило предметни разговор, па је суд ценећи ове доказе у међусобној повезаности са степеном извесности закључио да је овај разговор са ом ијем обавио оптужени.

За разговор који је вођен 01.05.2020.године између броја 062 8187215 и броја 064 1440431 неколико минута након претходно описаног разговора, односно у 22:26 сати (такође према времену означеном у аудио фолдеру снимка, па и у Извештају ПУ у Врању ОКП Одсек за експлоатацију и презентацију од 04.06.2020.године), суд је утврдио да се ради о разговору који је вођен са броја који припада у ију и да у том разговору лице које прича са тог броја треће лице обавештава на питање да ли су га зауставили да су га ухватили, уз упозорење саговорнику који је рекао да је код џамије да пазе, да је патрола отишла и да ће их зауставити. С обзиром на то да је разговор вођен са броја 062 818 7215 који је према наредби за примену доказне радње и ономе што је и као сведок навео у исказу у овом поступку његов број, да га је у разговору саговорник ословио са „“ и тако ословљено лице се са тим фактички сагласило и наставило разговор и да је и када му је као сведоку ова комуникација репродукована на главном претресу првобитно и навео да свој глас препознаје и да је он водио тај разговор, који је исказ суд прихватио (из разлога које је дао код оцене исказа сведока а ија на стр.20 пресуде), суд је са степеном извесности закључио да је овај разговор, који са претходно описаним разговором у коме је саопштено овом оцу да је а полиција зауставила чини целину и логично му следи, водио и са трећим НН лицем.

Ценећи одбрану оптуженог и ма суд налази да се његова одбрана само делимично може прихватити као истинита. Наиме, анализирајући одбрану оптуженог суд је утврдио да оптужени не оспорава да је дана 01.05.2020.године као полицијски службеник био на дужности као члан интервентне патроле заједно са колегама ом ем и ом ијем у смени која је трајала од 21,00 до 08,00 сати сутрадан, да су приликом поступања одлазили у село Норча

због пријаве да за време трајања полицијског часа нека деца галаме у близини џамије, односно крше полицијски час, да су они зато били у близини џамије, као и да су по доласку у село Норча за одређено време њих тројица полицијских службеника током поступања били раздвојени јер је свако од њих отишао на своју страну у оближње сокаке како би утврдили да ли постоје лица која не поштују полицијски час, пошто су ови наводи одбране оптуженог сагласни писаним доказима и исказима сведока а а и и а коју су дали на главном претресу и које је суд прихватио. Суд је одбрану прихватио и у делу да је он пореклом из Трнаве, да је тамо рођен и да у ПС Прешево постоји још само један полицијски службеник м, који није у интервентној јединици и који није са њима поступао критичне вечери, јер је у том делу његов исказ сагласан исказима сведока а а и и а, као и писаним доказима, пре свега налогу за извршење службеног задатка и дневном распореду рада за 01.05.2020.године.

Суд није прихватио одбрану оптуженог да он није зауставио том приликом а ија како управља мотором четвороточкашем у близини џамије и да није о томе обавестио овог оца а ија са овог мобилног телефона, јер је суд изведеним доказима и то пре свега садржином обављеног разговора са ом ијем током кога се лице које је позвало а и које га је обавестило да су му сина зауставили представио као м из Трнаве, што јесте полицијски службеник овде оптужени м и и критичном приликом није поступао други полицијски службеник м у интервентној патроли и био у непосредној близини џамије у селу Норча, у вези са обављеним вештачењем гласа којим није искључено да је глас лица које је обавило тај разговор телефоном глас овде оптуженог ма ија. Суд није прихватио ни наводе из одбране да искључиво овлашћење за подношење пријаве има вођа патроле, јер је то супротно исказима сведока а а и и а према којима је то могао да учини свако од чланова патроле који уочи неко лице у вршењу прекршаја, који искази сведока су сагласни законској и подзаконској нормативи.

Наиме, ценећи изведене доказе и у међусобној повезаности суд је утврдио чињенично стање према коме је дана 01.05.2020.године оптужени м и поступао као члан интервентне патроле која је имала налог да у времену између 21 и 23 часова буде на локацији насеље “Железничка станица” у Прешеву, да су заједно са њим у интервентној патроли били још и полицијски службеници , као вођа патроле и и и да су после 21 сат добили налог да оду у село Норча због пријаве да тамо постоје лица која галаме на улици, дакле не поштују полицијски час, односно забрану кретања, да су њих тројица припадника интервентне патроле отишли у село Норча возилом ради поступања по пријави и да су се по доласку у непосредну близину џамије раздвојили тако да су одређено време ради контроле поступали одвојено. Из садржаја комуникације која је снимљена применом посебне доказне радње и исказа сведока а ија утврђује се да је те вечери у 22:19 часова оца а ија, а ија позвало лице које му се представило као “м из Трнаве” са броја телефона који користи и и саопштио му да је његов син изашао у Норчу мотором четвороточкашем док траје полицијски час, да су га зауставили код џамије и да нема таблице. Такође, из садржаја комуникације која је обављена са броја телефона који користи и, суд је утврдио да је неколико минута после тог разговора уследио позив са броја а ија трећем лицу и да је у том разговору - по утврђењу суда на основу оцене доказа обраложене на стр. 20 пресуде - и треће НН лице обавестио да су га ухватили и да пазе јер ће их патрола зауставити. Вештачење гласа оптуженог ма ија истог није искључило као саговорника а ија у разговору који је обављен 01.05.2020.године почев од 22:19 часова, а изведеним доказима утврђено је и да је оптужени м и рођен у селу Трнава и да у ПС Прешево осим оптуженог постоји још само један полицијски службеник м, који је из Прешева, није припадник интервентне јединице и није поступао као овлашћено службено лице дана 01.05.2020.године са опт. мом, ом ем и и ом, односно са њима није био у селу Норча у критично време. С обзиром на све наведено суд налази да је лице које је оцу а

ија, у ију 01.05.2020.године у 22:19 сати телефоном а ија рекло да су његовог сина а зауставили код џамије како вози мотор четвороточкаш без таблица и у време полицијског часа, овде оптужени м и који је у то време поступао као полицијски службеник са колегама ом ем и и ом у селу Норча ради контроле по пријави да постоје лица на улици која су прекршила полицијски час и који се за одређено време раздвојио од својих колега како би свако од њих извршио провере у непосредној близини џамије. С обзиром и на то да је суд утврдио да је оптужени у наведено време заиста био на локацији око џамије у селу Норча и ради провере да ли постоје лица на улици која не поштују полицијски час, да је за одређено време поступао раздвојено од колега са којима је био у патроли, да је неколико минута након тог разговора позвао треће лице и такође рекао да га је полиција зауставила и да је и у том разговору поменута локација џамије, то нема никакве сумње да су и оптужени и и у овим телефонским разговорима причали о ономе што се извесно догодило критичне вечери и што се догодило на начин и под околностима како су они у разговорима саговорницима тај догађај предочили.

Правно оцењујући утврђено чињенично стање које је описано у изреци ове пресуде суд је нашао да се у радњама оптуженог стичу сва обележја кривичног дела злоупотреба службеног положаја из чл.359.ст.1. КЗ. Наиме, доказима којима је поклонио поверење а што ни сам оптужени не оспорава, утврђено је да је оптужени дана 01.05.2020.године поступао као службено лице - полицијски службеник ПУ У Врању ПС Прешево, по налогу за извршење службеног задатка бр. 000704 од 30.04.2020.године који је између осталог подразумевао и поступање по Уредби о мерама за време ванредног стања од 15.03.2020.године и да је приликом обављања послова интервентне патроле у чијем су саставу били осим оптуженог још и , као вођа патроле и и, као пратилац, отишао у село Норча по пријави коју су добили да нека лица галаме на улици, како би извршили, како су се изјаснили како сведоци и и , тако и оптужени, контролу поштовања забране кретања у време ванредног стања. Изведеним доказима, пре свега садржином материјала који је прибављен применом посебне доказне радње, у вези још и са исказима сведока а а и и а о појединостима поступања критичне вечери, те чињеницом да је овде оптужени м из Трнаве, како се лице у разговору представило у и да вештачење гласа није искључило да је оптужени обавио конкретан телефонски разговор са ом, суд је утврдио да је оптужени овог оца а о догађају обавестио, те и питао зашто сину допуштају да у време полицијског часа изађе са мотором четвороточкашем у Норчу, код џамије, а затим тражио да а пусте да дође кући. Уз чињеницу да је оптужени у то време заиста био на локацији око џамије у селу Норча и ради провере да ли постоје лица на улици која не поштују полицијски час, да се за одређено време током поступања раздвојио од колега са којима је био у патроли, да је неколико минута након тог разговора позвао треће лице коме је рекао да га је полиција зауставила, то је суд несумњиво утврдио да је том приликом оптужени у телефонском разговору предочио у оно што се заиста критичном приликом догодило – да је затекао а ија који је „изашао у Норчу", дакле био ван куће и изван домаћинства, односно био на јавном месту, у селу Норча у близини џамије (за коју је навео у исказу да је од његове породичне куће удаљена 2-3 км, а да се џамија налази на другој локацији у односу на породичну кућу породице и потврђује и извештај којим су анализиране базне станице), како управља НН моторним возилом у саобраћају, и то у време у које је у као лицу које није навршило 65 година било забрањено кретање од четвртка 30. априла од 18,00 часова до понедељка 04. маја до 05,00 часова, сходно одредби чл.1а ст.2 Уредбе о мерама за време ванредног стања ("Сл.гласник РС" бр.31/2020-3, 36/2020-3, 38/2020-3, 39/2020-3, 43/2020-3, 47/2020-3, 49/2020-3, 53/2020-3, 56/2020-3, 57/2020-11, 58/2020-3, 60/2020-3), што је прописано као прекршај у чл. 4д ст.1 Уредбе о мерама за време ванредног стања, а извесно је према изведеним доказима и да и није имао издату возачку дозволу, што је такође прописано као прекршај у чл.330. ст.1 тач.1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима ("Сл. гласник РС" бр.41/2009, 53/2010, 101/2011, 32/2013–одлука УС, 55/2014, 96/2015-др.закон, 9/2016–

одлука УС, 24/2018, 41/2018-др.закон, 87/2018, 23/2019 и 128/2020-др.закон). С обзиром на то да је изведеним доказима утврђено да је оптужени одмах по заустављању а ија преко овог телефона обавестио о томе његовог оца а ија у разговору који је отпочео у 22:19:09 сати, то нема сумње ни да је а како управља возилом оптужени затекао и прекршаје уочио управо око 22,19 часова. Изведеним писаним доказима, а што произилази и из садржине снимљених комуникација, несумњиво је утврђено и да оптужени супротно чл. 5 ст.2 Правилника о начину вршења контроле и непосредног регулисања саобраћаја на путевима и вођењу обавезних евиденција о примени посебних мера и овлашћења ("Сл. Гласник РС" бр.69/10, 78/2011, 31/2013, 37/2013-испр.,85/2014 и 98/2016-одлука УС), није извршио своју службену дужност и по уоченом саобраћајном прекршају није предузео активности на документовању и процесуирању учиниоца прекршаја, а такође да је поступио и супротно одредби чл. 41 ст.1 Закона о полицији ("Сл. Гласник РС" бр.6/2016, 24/2018 и 87/2018), јер није непосредном руководиоцу у писаном облику доставио сазнања до којих је дошао обављањем полицијских послова, односно о уоченом саобраћајном прекршају, као и прекршају из Уредбе о мерама за време ванредног стања, с обзиром на то да о наведеном није обавестио надлежне, вођу патроле, ни дежурну службу, што је био дужан да учини, коју обавезу су потврдили и сведоци и и , нити је о томе било шта констатовано у налогу за обављање службеног задатка, па је на описани начин оптужени невршењем своје службене дужности прибавио корист у ију у виду непокретања прекршајних поступака због прекршаја из чл.330 ст.1 тач.1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима и прекршаја из чл. 4д ст.1 у вези са чл.1а ст.2 Уредбе о мерама за време ванредног стања.

У складу са утврђеним чињеничним стањем изведеним доказима, суд је прецизирао у изреци пресуде да се за изведеним доказима утврђено поступање а ија ради о поступању које је прописано као прекршај, те и да је оптужени те прекршаје уочио а не прекршаје утврдио, све у складу са терминологијом наведеног правилника о поступању полицијских службеника и с обзиром на то да полицијски службеник прекршаје не утврђује, већ уочава и дужан је да предузима радње које омогућавају процесуирање уочених прекршаја, те да је оптужени и оглашен кривим да управо услед његовог непоступања у вези са прекршајима које је уочио није дошло до покретања прекршајног поступка, па ни до могућности утврђења правноснажном одлуком да је наведено лице учинило прекршаје, а такође је и прецизирано према исказима сведока а а и и а кога је оптужени као члан интервентне патроле имао обавезу да обавести и о уоченом саобраћајном прекршају, а све наведено без да је нарушен идентитет и прекорачена оптужба.

У току кривичног поступка није се појавила сумња да је урачунљивост оптуженог и ма смањена или искључена, а на основу описа његовог понашања се може закључити да је предузимао целисходне и сврсисходне поступке. Са тим у вези, према налажењу суда, оптужени је ово кривично дело учинио са директним умишљајем, односно био свестан да поступајући на начин описан у изреци пресуде, невршењем своје службене дужности прибавља корист другом лицу, у ију, како је у изреци описано и извршење дела је хтео, што све произилази из утврђеног чињеничног стања, а био је и свестан да је његово дело забрањено, те је кривично дело оптужени скривио, па на његовој страни постоји кривица као субјективно обележје кривичног дела.

С обзиром на све изнете разлоге, суд је оптуженог због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја из чл. 359 ст. 1 КЗ огласио кривим. Приликом одмеравања казне на коју ће осудити оптуженог, а имајући у виду сврху кажњавања и полазећи од прописане казне затвора за кривично дело за које га је суд огласио кривим у трајању од шест месеци до пет година, суд је узео у обзир и све околности које утичу да казна буде мања или већа, а које су прописане одредбом чл.54. КЗ. Као олакшавајуће околности на страни оптуженог суд је ценио да се ради о породичном човеку, оцу троје

деце, док је од отежавајућих околности ценио јачину повреде заштићеног добра и чињеницу да је оптужени службени положај злоупотребио у време полицијског часа за време ванредног стања које је било уведено у циљу заштите здравља људи у условима епидемије вируса "Ковид 19" да би лицу које је уочио да је прекршило полицијски час и које је управљало мотором четвороточкашем иако уопште нема возачку дозволу омогућио да не буде процесуиран, чиме се оптужени, не као било које службено лице већ као полицијски службеник јавио као извршилац кривичног дела које је у групи кривичних дела против службене дужности али са коруптивним елементом, која су препозната као озбиљан друштвени проблем и за која постоји одлучност да се таква поступања сузбију образовањем посебних организационих јединица у оквиру правосудних и других државних органа ради процесуирања ових кривичних дела, а што је све оптуженом, с обзиром на то да се ради о лицу запосленом у полицији, као државном органу који је такође на том задатку, несумњиво било познато. Дајући адекватан значај наведеним олакшавајућим и отежавајућим околностима и имајући у виду тежину учињеног кривичног дела, суд је оптуженог осудио на казну затвора у трајању од шест месеци, налазећи да је казна затвора у висини посебног законског минимума адекватна како учињеном кривичном делу, тако и личности оптуженог као учиниоца и да је нужна и довољна за остваривање сврхе кажњавања из чл. 42. КЗ која обухвата, осим специјалне превенције и ретрибуције, и генералну превенцију, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из чл.4.ст.2. КЗ.

Како је суд оптуженог огласио кривим, то га је сходно чл. 264 ст.1. ЗКП обавезао да сноси трошкове овог кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем, у складу са чл.262 ст.2 ЗКП, по прибављању свих потребних података.

**ВИШИ СУД У НИШУ, Посебно одељење за сузбијање корупције, дана 23.12.2024. године, К ПО 4. бр. 4/21.**

**Записничар**
**Весна Сибиновић,с.р.**

**Судија**
**Тамара Савић,с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ**:
Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8-осам дана од дана пријема преписа пресуде, овом суду за Апелациони суд у Нишу.

**ЗТО:Управитељ судске писарнице.**

ДН:
-ВЈТ у Нишу, Посебно одељење за сузбијање корупције
-опт. м и
-адв. Горан Стошић из Врања, са копијом записника