



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж Пои 7/20
12.5.2021. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија др Миодрага Мајића, председника већа, Милене Рашић и мр Сретка Јанковића, чланова већа, са вишим саветником Тањом Славковић и записничарем Славицом Стојиљковић, у кривичном предмету против **окривљених АА и др.**, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227 став 3 у вези става 1 КЗ одлучујући о жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, пуномоћника окривљеног АА адвоката Милоша Палигорића, пуномоћника власника трећег лица ББ адвоката Бојана Граховца, изјављеним против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои По4 1/20 од 02.10.2020.године, на рочишту одржаном дана 12.04.2021.године, у смислу одредбе члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, у присуству заменика Апелационог јавног тужиоца у Београду Александре Шошевић, окривљеног АА и трећих лица власника ББ, ВВ и ГГ и њиховог пуномоћника адвоката Татјане Мућан, донео је већином гласова дана 12.05.2021.године

РЕШЕЊЕ

I

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба пуномоћника окривљеног АА адвоката Милоша Палигорића изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои По4 1/20 од 02.10.2020.године у ставу I изреке.

II

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои По4 1/20 од 02.10.2020.године у ставу II изреке у делу којим је делимично одбијен захтев за привремено одузимање имовине Вишег јавног тужилаштва у Београду ОИК.Ко.бр.28/19 од 21.02.2020.године од власника окривљеног АА.

III

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои По4 1/20 од 02.10.2020.године у ставу **III изреке** којим је одбијен захтев за привремено одузимање имовине Вишег јавног тужилаштва у Београду ОИК. Ко.бр.28/19 од 21.02.2020.године од власника трећег лица ГГ.

IV

УСВАЈА СЕ жалба пуномоћника трећег лица ББ. адвоката Бојана Граховца па се смислу одредбе члана 32 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела **УКИДА** привремено одузимање имовине којим је од власника трећег лица ББ. ЈМБГ ..., од оца ... и мајке девојачко ... рођеноггодине у ... са пребивалиштем у ..., ..., улица ... бр....., држављанина Републике ... решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои По4 1/20 од 02.10.2020.године у ставу **IV изреке** привремено одузето:

1.заједнички удео на кат.парцели бр. ... КО ..., укупне површине 337 м2 уписано у ЛН бр. ... КО ...;

2.заједнички удео над породичном стамбеном зградом која се налази на кат.парцели бр. ... КО ..., у улици ... бр....., површине у основи 71 м2, спратност приземље и спрат, уписано у ЛН бр., КО ...;

3.стан број 1 површине 41 м2 који се налази у приземљу породичне стамбене зграде на адреси у улици бр. ... изграђен на кат.парцели ... КО ..., уписане у ЛН бр....КО ...;

4.стан бр.2 површине 38 м2 који се налази у приземљу породичне стамбене зграде на адреси у улици ... бр....., изграђена на кат.парцели ... КО ..., уписане у ЛН бр.... КО ...;

5.заједнички удео на кат.парцели бр. ... КО ..., укупне површине земљишта 2 м2, уписано у ЛН бр. ... КО ..., ...;

6.заједнички удео на кат.парцели бр. ... КО ..., укупне површине земљишта 6 м2, уписано у ЛН бр. ... КО ..., ...;

7.заједнички удео на кат.парцели ... КО ..., укупне површине земљишта 129 м2, уписано у ЛН бр. ... КО ..., ...;

8.1/16 идеалних делова на кат.парцели и ... КО ... укупне површине 35 а 60 м2, уписано у ЛН бр. ... КО ...;

9.гаража бр.1, укупне површине 13 м2, паркинг место 1 и 2, која се налази у сутерену породичне стамбене зграде, која се налази у улици ... бр....., ..., изграђена на кат.парцели бр.... КО ..., уписано у ЛН бр. ... КО ...;

10. гаража бр.2, укупне површине 13 м², паркинг место 3 и 4, која се налази у сутерену породичне зграде, која се налази у улици ... бр.... у изграђена на кат.парцели ... КО ..., уписана у ЛН бр....КО

11. стан бр.2 укупне површине 29 м², који се налази у приземљу породичне стамбене зграде, која се налази у улици ... бр.... ..., изграђене на кат.парцели бр.... КО ... уписано у ЛН бр... КО ...;

12.10/24 делова кат.парцеле бр.... КО ..., укупне површине 714 м², потес ..., уписано у ЛН бр... КО ...;

13.1/2 делова кат.парцеле бр.... КО ..., укупне површине 201 м², потес ..., уписан у ЛН бр...КО ...;

14.1/2 делова стана бр...., укупне површине 130 м², који се налази у поткровљу стамбеног објекта изграђеног на кат.парцели бр.... КО ..., у улици ... бр...., ..., уписано у ЛН бр.... КО ...;

15.1/2 делова стана бр...., укупне површине 54 м² који се налази у приземљу стамбеног објекта изграђеног на кат.парцели бр.... КО ..., у улици ... бр...., ..., уписано у ЛН бр.... КО ...;

16.1/2 делова стана бр...., укупне површине 126 м², који се налази у сутерену стамбеног објекта изграђеног на кат.парцели бр... КО ..., у улици ... бр...., ..., уписано у ЛН бр... КО ...;

17.10/24 делова гараже, укупне површине 25 м², објекат бр..., који се налази у стамбеном објекту, изграђеном на кат.парцели бр.... КО ..., улица ... бр...., ..., уписан у ЛН бр.... КО ...;

18.1/2 делова стамбене зграде за колективно становање, објекат бр..., изграђеног на кат.парцели бр.... КО Р..., у улици ... бр..., ..., површине у основи 220 м², спратности ..., .. и ..., уписано у ЛН бр....КО ...;

19.градско-грађевинско земљиште површине 40 м², које се налази на кат.парцели бр.... КО ..., уписано у ЛН бр.... КО Ч... са 1/12 идеалних делова, ванкњижна својина;

20.градско-грађевинско земљиште површине 109 м² које се налази на кат.парцели бр.... КО ..., уписано у ЛН бр.... КО ... са 1/12 идеалних делова, ванкњижна својина.

V

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за

сузбијање корупције, Пои По4 бр.1/20 од 02.10.2020.године у ставу V изреке којим је делимично одбијен захтев за привремено одузимање имовине Вишег јавног тужилаштва у Београду ОИК.Ко.бр.28/19 од 21.02.2020.године од власника трећег лица ББ.

VI

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои По4 бр.1/20 од 02.10.2020.године у ставу VI изреке којим је одбијен захтев за привремено одузимање имовине Вишег јавног тужилаштва у Београду ОИК.Ко.бр.28/19 од 21.02.2020.године да се од власника трећег лица ВВ одузму:

1.пословно стамбена зграда површине у основи 72 м2, спратности ... на адреси у улици ... која се налази на кат.парцели бр.... КО, уписано у ЛН бр... КО ...;

2.заједнички удео на кат.парцели бр.... КО ... укупне површине 337 м2, уписано у ЛН бр.... КО и

3.стан бр.... укупне површине 75 м2 који се налази на ... спрату стамбене зграде за колективно становање изграђеног на кат.парцели број ... КО ..., улица ... бр. ..., ..., уписано у ЛН бр.... КО

Образложење

1.Првостепено решење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои-По4 бр.1/20 од 02.10.2020. године, у ставу I изреке, делимично је усвојен захтев Вишег јавног тужилаштва у Београду за привремено одузимање имовине Оик.Ко бр.28/19 од 21.02.2020. године, па је од окривљеног АА, са личним подацима као у списима, привремено одузето:

1.2/36 делова кат.парцеле бр. ... КО ..., укупне површине 277 м² у улици ..., уписане у ЛН бр.... КО ...;

2.2/36 делова кат.парцеле бр. ... КО ..., укупне површине 71 м² у улици ..., уписане у ЛН бр.... КО

3.градско грађевинско земљиште површине 40 м² које се налази на кат.парцели бр. ... КО ..., уписано у ЛН бр.... КО ..., са 1/12 идеалних делова - ванкњижна својина;

4.градско грађевинско земљиште површине 109 м², које се налази на кат.парцели бр. ... КО, уписано у ЛН бр.... КО ..., са 1/12 идеалних делова – ванкњижна својина;

5.98/33617 делова кат.парцеле бр. ... КО ..., укупне површине 32921 м² у улици ..., уписане у ЛН бр....КО ...;

6.98/33617 делова кат.парцеле бр. ... КО ..., укупне површине 420 м² у улици ..., уписане у ЛН бр.... КО ...;

7.98/33617 делова кат.парцеле бр. ... КО ..., укупне површине 276 м² у улици ..., уписане у ЛН бр... КО ...;

8.10/24 делова кат.парцеле бр. ... КО ..., укупне површине 714 м² потес ..., уписане у ЛН бр.... КО ...;

9.1/2 делова кат.парцеле бр. ... КО ..., укупне површине 201 м², потес, уписане у ЛН бр.... КО ...;

10.1/2 делова стана бр.... укупне површине 130 м², који се налази у ... стамбеног објекта изграђеног на кат.парцели бр. ... КО ..., у улици бр. 10, ..., уписано у ЛН бр.... КО ...;

11.1/2 делова стана бр. ... укупне површине 54 м², који се налази у ... стамбеног објекта изграђеног на кат.парцели бр. ... КО ..., у улици ... бр. ..., ..., уписано у ЛН бр.... КО ...;

12.1/2 делова стана бр. ... укупне површине 126 м², који се налази у ... стамбеног објекта изграђеног на кат.парцели бр. ... КО ... у улици ... бр. ..., ..., уписано у ЛН бр.КО ...;

13.10/24 делова гараже укупне површине 25 м², објекат бр. 2, који се налази у стамбеном објекту изграђеном на кат.парцели бр. .. КО ..., улица ... бр. ..., ..., уписано у ЛН бр....КО ...;

14.1/2 делова стамбене зграде за колективно становање, објекат бр. 1, изграђен на кат.парцели бр. ... КО ..., у улици ... бр. ..., ..., површине у основи 220 м², спратности сутерен – приземље - два спрата - поткровље, уписано у ЛН бр. ... КО

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои-По4 бр.1/20 од 02.10.2020. године у **ставу II изреке**, делимично је одбијен захтев за привремено одузимање имовине Вишег јавног тужилаштва у Београду за привремено одузимање имовине Оик.Ко бр.28/19 од 21.02.2020. године, да се од власника - окривљеног АА, са личним подацима као у списима, привремено одузме:

1.заједнички удео на кат.парцели бр. ... КО ..., укупне површине 648 м² у улици ... бр. ..., уписане у ЛН бр. ... КО ...;

2.заједнички удео над стамбеном зградом за колективно становање, која се налази на кат.парцели бр. ... КО ..., улица ... бр. ..., површине у основи 408 м², спратности две етаже под земљом – ... – ... – ...;

3.1/2 делова кат.парцеле бр. ... КО ..., укупне површине 432 м², уписано у ЛН бр.... КО ...;

4.1/2 делова кат.парцеле бр. ... КО ..., укупне површине 47 м², уписано у ЛН бр....КО ...;

5.1/2 делова породичне стамбене зграде која се налази на кат.парцели бр.... КО ..., потес ..., површине у основи 92 м², спратности ... – ... – ..., уписано у ЛН бр. ... КО

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои-По4 бр.1/20 од 02.10.2020. године у ставу **III изреке**, одбијен је захтев за привремено одузимање имовине Вишег јавног тужилаштва у Београду за привремено одузимање имовине Оик.Ко бр.28/19 од 21.02.2020. године, да се од власника – трећег лица ГГ, са личним подацима као у списима, привремено одузме:

1.стамбено-пословна зграда површине у основи 98 м², спратности приземље и поткровље, која се налази на кат.парцели бр. ... КО ..., улица ...бр. ..., уписано у ЛН бр. ... КО ...;

2.пословни простор површине 81 м², који се налази у приземљу стамбено-пословне зграде која се налази на кат.парцели бр. ... КО ..., улица ... бр. ... уписано у ЛН бр.... КО

3.трособан стан површине 61 м², који се налази у поткровљу стамбено-пословне зграде која се налази на кат.парцели бр. ... КО, улица бр. ..., уписано у ЛН бр. 2... КО

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои-По4 бр.1/20 од 02.10.2020. године у ставу **IV изреке**, делимично је усвојен захтев Вишег јавног тужилаштва у Београду за привремено одузимање имовине Оик.Ко бр.28/19 од 21.02.2020. године, па је од власника – трећег лица Г. Ј, са личним подацима као у списима, привремено одузето:

1.заједнички удео на кат.парцели бр... КО ..., укупне површине 337 м² уписано у ЛН бр... КО ...;

2.заједнички удео над породичном стамбеном зградом која се налази на кат.парцели бр... КО ..., у улици ... бр...., површине у основи 71 м², спратност ... и ..., уписано у ЛН бр...., КО ...;

3.стан број 1 површине 41 м² који се налази у ... породичне стамбене зграде на адреси у улици ... бр....изграђена на кат.парцели ... КО....., уписано у ЛН бр.... КО ...;

4.стан бр.2 површине 38 м² који се налази у приземљу породичне стамбене зграде на адреси у улици ... бр...., изграђена на кат.парцели ... КО, уписано у ЛН бр.... КО

5.заједнички удео на кат.парцели бр.... КО ..., укупне површине земљишта 2 м2, уписано у ЛН бр.... КО ..., ...;

6.заједнички удео на кат.парцели бр.... КО, укупне површине земљишта 6 м2, уписано у ЛН бр.... КО ..., ...;

7.заједнички удео на кат.парцели ... КО, укупне површине земљишта 129 м2, уписане у ЛН бр.... КО ...,

8.1/16 идеалних делова на кат.парцели и ... КО ... укупне површине 35 а 60 м2, уписано у ЛН бр.... КО ...;

9.гаража бр.1, укупне површине 13 м2, паркинг место 1 и 2, која се налазе у сутерену породичне стамбене зграде, која се налази у улици... бр..., ..., изграђена на кат.парцели бр.... КО ..., уписано у ЛН бр. ... КО ...;

10.гаража бр.2, укупне површине 13 м2, паркинг место 3 и 4, која се налазе у сутерену породичне зграде која се налази у улици ... бр.... у ... изграђена на кат.парцели ... КО ..., уписано у ЛН бр.... КО ...;

11.стан бр.2 укупне површине 29 м2, који се налази у приземљу породичне стамбене зграде која се налази у улици бр... .., изграђене на кат.парцели бр.... КОуписано у ЛН бр.... КО ...;

12.10/24 делова кат.парцеле бр.... КО ..., укупне површине 714 м2, потес ..., уписано у ЛН бр.... КО ...;

13.1/2 делова кат.парцеле бр.... КО ..., укупне површине 201 м2, потес ..., уписано у ЛН бр.... КО ...;

14.1/2 делова стана бр.С11, укупне површине 130 м2, који се налази у поткровљу стамбеног објекта изграђеног на кат.парцели бр. КО ... у улици бр.....,, уписано у ЛН бр.... КО ...;

15.1/2 делова стана бр.С2, укупне површине 54 м2 који се налази у ... стамбеног објекта изграђеног на кат.парцели бр.... КО ..., у улици ... бр....., ..., уписано у ЛН бр.... КО Р...;

16.1/2 делова стана бр.С1, укупне површине 126 м2, који се налази у стамбеног објекта изграђеног на кат.парцели бр.... КО ..., у улици ... бр....., ..., уписано у ЛН бр....КО ...;

17.10/24 делова гараже, укупне површине 25 м2, објекат бр.2, који се налази у стамбеном објекту, изграђеном на кат.парцели бр.... КО, улица ... бр.....,, уписано у ЛН бр.... КО ...;

18.1/2 делова стамбене зграде за колективно становање, објекат бр.1, изграђено

на кат.парцели бр.... КО ..., у улици ... бр...., ..., површине у основи 220 м², спратности ..., ..., ... и ..., уписано у ЛН бр.... КО ...;

19.градско-грађевинско земљиште површине 40 м², које се налази на кат.парцели бр.... КО ... уписано у ЛН бр.1... КО ... са 1/12 идеалних делова, ванкњижна својина;

20.градско-грађевинско земљиште површине 109 м² које се налази на кат.парцели бр. ... КО ... уписано у ЛН бр. ... КО ... са 1/12 идеалних делова, ванкњижна својина.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои-По4 бр.1/20 од 02.10.2020. године, у ставу **V изреке**, делимично је одбијен захтев за привремено одузимање имовине Вишег јавног тужилаштва у Београду, за привремено одузимање имовине Оик.Ко бр.28/19 од 21.02.2020. године, да се од власника – трећег лица ББ, са личним подацима као у списима, привремено одузме:

1.заједнички удео на кат.парцели бр. ... КО ..., укупне површине 648 м², улица ... бр...., уписано у ЛН бр. ... КО ...;

2.заједнички удео над стамбеном зградом за колективно становање која се налази на кат.парцели бр. ... КО ..., улица ... бр. ..., површине у основи 408 м², спратност две етажe под земљом – приземље – две етажe спрата и поткровље;

3.1/2 делова кат.парцеле бр.... КО ..., укупне површине 432 м², уписано у ЛН бр. ... КО...;

4.1/2 делова кат.парцеле бр. ... КО ..., укупне површине 47 м², уписано у ЛН бр.... КО ...;

5.1/2 делова над породичном стамбеном зградом која се налази на кат.парцели бр. ... КО ..., потес ..., површине у основи 92 м², спратности подрум – приземље – поткровље, уписано у ЛН бр. ... КО

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Пои-По4 бр.1/20 од 02.10.2020. године, у ставу **VI изреке**, одбијен је захтев за привремено одузимање имовине Вишег јавног тужилаштва у Београду ОИК.Ко бр.28/19 од 21.02.2020. године, да се од власника – трећег лица ВВ, са личним подацима као у списима, привремено одузме:

1.пословно-стамбена зграда површине у основи 72 м², спратности приземље, на адреси у улици ..., која се налази на кат.парцели бр. ... КО ..., уписано у ЛН бр.... КО ...;

2.заједнички удео на кат.парцели бр. ... КО ..., укупне површине 337м², уписано у ЛН бр.... КО ...;

3.стан бр. 8 укупне површине 75 м², који се налази на првом спрату стамбене

зграде за колективно становање објекта, изграђеног на кат.парцели бр. ... КО, у улици бр.....,, уписано у ЛН бр.... КО

Првостепеним решењем је одлучено да се управљање привремено одузетом имовином поверава Дирекцији за управљање одузетом имовином у саставу Министарства правде Републике Србије. Привремено одузимање имовине проистекле из кривичног дела траје најдуже док суд не одлучи о захтеву за трајно одузимање имовине, с тим што ће суд најмање једном годишње, по службеној дужности, а до подношења захтева за трајно одузимање имовине, преиспитати одлуку о привременом одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

2.Изјављене жалбе.

Против наведеног решења жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, због битне повреде одредаба кривичног поступка и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине решење Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои-По4 бр.1/20 од 02.10.2020. године и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

-пуномоћник окривљеног АА, адвокат Милош Палигорић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу у целости и укине привремено одузимање имовине од власника – осумњиченог АА.

-пуномоћник власника трећег лица ББ, адвокат Бојан Граховац, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу у целини и укине привремено одузимање имовине од власника – трећег лица ББ.

Апелациони јавни тужилац у Београду је писаним поднеском Ктр.бр.І 30/20 од 08.01.2021. године предложио да се жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, усвоји, побијано решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, а да се жалбе пуномоћника окривљеног АА, адвоката Милоша Палигорића и пуномоћника власника – трећег лица ББ, адвоката Бојана Граховца, одбију као неосноване.

Апелациони суд у Београду, је одржао рочиште у смислу одредбе члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, дана 12.04.2021. године, у присуству заменика Апелационог јавног тужиоца у Београду, Александре Шошевић, пуномоћника окривљеног АА и власника трећих лица ББ, ВВ и ГГ адвоката Татјане Мућан, након што је извршио у списе првостепеног суда и доказе који су изведени пред Вишим судом у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, па је утврдио следеће:

3.Разлози за одбијање жалбе ВЈТ-а у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, у односу на окривљеног АА (став I изреке)

Жалбеним наводима пуномоћника окривљеног АА, адвоката Милоша Палигорића, оспорава се правилност и законитост побијаног решења у ставу I изреке побијаног решења у односу на део којим је од окривљеног привремено одузета имовина која је ближе и наведена у изреци решења, тако што се истиче да нема апсолутно ниједног доказа за основану сумњу да је имовина власника – осумњиченог АА проистекла из кривичног дела, будући да је скоро сва имовина која је предмет привременог одузимања стечена значајно пре времена наводног извршења кривичног дела које се ставља на терет окривљеном АА, док је преостали део имовине која је стечена након овог периода, стечена на основу законито остварених прихода. У жалби се посебно указује да окривљени – власник АА није власник одређене имовине која се побијаним решењем привремено одузима од њега. У жалби се посебно указује да када су у питању непокретности које се налазе на кат.парцели број ... КО и ... КО (прве две тачке побијаног решења) окривљени АА је у одговору на захтев за одузимање имовине доставио доказе на околност да је право својине на кат.парцели... КО стечено без накнаде на основу предуговора о суинвестирању у изградњи објекта закљученог још 10.10.2011. године, будући да је чланом 5 предуговора уговорено да ће доћи до уступања права власништва дела парцеле у сврху будуће изградње објекта. Међутим потпуно је нејасно о каквим објектима првостепени суд говори када су предмет привременог одузимања биле катастарске парцеле, дакле земљишта, а не и објекти, а које земљиште је окривљени АА стекао без новчане накнаде што све указује да су разлози првостепеног решења потпуно нејасни, чиме је исто захваћено битном повредом одредаба кривичног поступка. Слична ситуација је и са непокретностима на кат.парцелама број ..., и КО (тачка 5, 6 и 7 побијаног решења), будући да када је у питању ова имовина окривљени нема право својине на истој, већ право закупа грађевинског земљишта под објектом на 99 година који се још од 2005.године води на име окривљеног АА, а који је уговорен са Дирекцијом за грађевинско земљиште у сврху легализације објекта који је припадао његовој ...-трећем лицу ГГ, након развода, тако да се захтев за привремено одузимање имовине заснива на потпуно апсурдном закључивању да је окривљени АА стекао новчана средства наводним извршењем кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227 став 3 у вези става 1 КЗ како му је то стављено на терет наредбом за спровођење истраге Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Кти.Ко.бр.14/18 од 26.04.2018. године.

Наиме, одредбом члана 25 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела прописано је да суд решењем одређује привремено одузимање, ако :

- 1)постоје основи сумње да је физичко или правно лице извршило кривично дело из члана 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела;
- 2)постоје основи сумње да је имовина власника проистекла из кривичног дела
- 3)да вредност имовине која представља предмет захтева за привремено одузимање прелази износ од 1.500,00 динара.

Из списка предмета и то наредбе о спровођењу истраге ВЈТ-а у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Кти.Ко.бр.14/18 од 26.04.2018. године, произилази постојање основане сумње да је окривљени АА извршио кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227 став 3 у вези става 1 КЗ, дакле у конкретном случају постоји степен сумње који прописује Закон о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, да је окривљени извршио напред наведено кривично дело, које је наведено одредбом члана 2 став 1 тачка 5 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, те је у том погледу испуњен законски услов из тачке 1 члана 25 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Такође је испуњен и услов прописан одредбом члана 25 став 2 тачка 5 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, односно постоје основи сумње да је имовина власника проистекла из кривичног дела, имајући у виду разлику између законитих и легалних прихода власника и чланова његове породице, а са друге стране расхода, постоји очигледна несразмера, а што упућује на постојање основа сумње да је имовина власника која представља предмет захтева за привремено одузимање имовине проистекла из кривичног дела.

Надаље је испуњен услов у погледу имовинског цензуса који је законом прописан, односно имовина која је предмет захтева за привремено одузимање од власника, несумњиво прелази износ од 1.500.000,00 динара, имајући у виду врсту, вредности и структуру предметне имовине.

По оцени Апелационог суда правилан је закључак првостепеног суда да постоје разлози који оправдавају потребу за привременим одузимањем имовине, односно вероватноћа да би касније одузимање имовине проистекле из кривичног дела биле отежано или онемогућано и то у ситуацији уколико би власник окривљени располагао својом имовином што би отежало даљи поступак привременог, односно евентуално трајног одузимања имовине.

Што се тиче захтева Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, за привремено одузимање имовине од власника окривљеног АА, правилно је првостепени суд утврдио да је захтев делимично основан имајући у виду следеће, да из извештаја Јединице за финансијске истраге МУП-а РС произилази да су укупни приходи окривљеног АА у периоду од 2003. до 2018. године из и ван радног односа на основу података добијених од Пореске управе РС ПИО износили 110.478,00 евра. Надаље, је првостепени суд приликом одлучивања имао у виду да је окривљени радни век започео још 1990. године када је имао самосталну грађевинску радњу у Општини ..., као и да је, како то наводи у одговору на захтев за привремено одузимање имовине, током деведесетих година одлазио у СР Немачку и Краљевину Холандију да ради, те да је неспорно да је поред утврђених прихода од 2003. до 2018. године, окривљени и пре тога остваривао приходе.

Из извештаја Јединице за финансијске истраге МУП-а РС, произилази да су за период од 2003. до 2018. године трошкови потрошачке корпе износили 27.949,00 евра.

Из извештаја Јединице за финансије истраге МУП-а РС, произилази да вредност имовине коју је окривљени АА стекао износи 3.649.664,00 евра, али је првостепени суд

ценио и то да се окривљени бави градњом те да су евентуални трошкови за изградњу и доградњу некретнина нижи од тржишне цене, али имајући у виду утврђене легалне приходе окривљеног и имовину за коју је утврђено да он поседује, у очигледној су несразмери.

Наиме, за имовину означену под тачкама 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16 које су ближе и описане у ставу I изреке побијаног решења, првостепени суд је утврдио да не постоје легани извори средстава на основу којих би окривљени могао да стекне наведену имовину. Ово стога што вредност наведене имовине која је прибављена у дужем временском периоду на основу анализе финансијских токова окривљеног АА није могла бити прибављена законитим приходима. Наиме, на основу доказа приложених од стране ВЈТ-а у Београду и браниоца окривљеног произилази да износи средстава који су потребни за финансирање и инвестирање у наведене некретнине, вишеструко превазилази пријављена примања окривљеног.

Надаље, суд је ценио наводе да је окривљени током рада у СР Немачкој и Краљевини Холандији, као и за 12 година рада као предузимач приходовао око 60-70.000,00 еура, али је ове наводе правилно оценио као паушалне, обзиром да за исте нису достављени валидни докази на основу којих би суд могао да утврди наведену чињеницу.

Првостепени суд је приликом одлучивања, ценио и наводе из одговора окривљеног АА да је имовина стицана без накнаде, али налази да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке суда у овој кривично-правној ствари обзиром да стицање имовине без накнаде не искључује, и неспорно подразумева велика инвестирања у доградњу постојећих и изградњу нових објеката који се сада налазе у власништву окривљеног АА, а која средства окривљени није могао да стекне из легалних прихода.

Првостепени суд је приликом одлучивања такође ценио наводе окривљеног АА у којима је истакао да је СТР "СС" у периоду од 2003. до 2012. године остварио промет у износу од преко 8.300.000,00 еура, али налази да су исти такође без утицаја на другачију одлуку обзиром да је легални приход који је окривљени остварио по наведеном основу урачунат у легалне приходе окривљеног АА приликом израде извештаја Јединице за финансијске истраге МУП-а РС, а да промет који је како је то навео окривљени износи 8.300.000,00 еура не представља профит који је остварен, при чему из доказа који су приложени уз одговор произилази да је окривљени имао и значајне трошкове.

По оцени Апелационог суда у Београду као другостепеног, приликом одлучивања правилно су од стране првостепеног суда цењени и наводи из одговора на захтев о привременом одузимању имовине, и то да је имовина која је предмет захтева за привремено одузимање имовине стечена пре извршења кривичног дела које се окривљеном ставља на терет, али првостепени суд изводи правилан закључак да су ови наводи неосновани. Наиме, приликом предметног одузимања имовине није нужно да постоји директна, односно узрочно-последична веза између стицања имовине и кривичног дела које се ставља на терет у предметном кривичном поступку, већ треба да постоје основи сумње да је извршено кривично дело прописано тачком 2 Захтева о

одузимању имовине проистекле из кривичног дела, као и да постоји очигледна несразмера између свих законитих и легалних прихода које је остварио извршилац дела и са друге стране расхода, при чему је без утицаја временски период стицања имовине и извршења кривичног дела које се окривљеном ставља на терет.

Такође су цењени наводи из одговора да окривљени на појединој имовини која је предмет захтева нема права својине и да је иста наведена у захтеву искључиво са циљем како би се приказало да окривљени поседује знатно већу имовину него што то реално јесте, међутим правилно налази да су такви наводи неосновани, обзиром да из доказа који су достављени уз извештај Јединице за финансијске истраге МУП-а РС произилази да окривљени на наведену имовину има права са којима и може да располаже и да о томе постоје валидни докази.

По оцени Апелационог суда имајући у виду све наведено насупрот изнетим жалбеним наводима браниоца окривљеног АА адвоката Милоша Палигорића правилан је закључак првостепеног суда да је делимично основан захтев за привремено одузимање имовине ВЈТ-а у Београду ОИК.Ко.бр.28/19 од 21.02.2020.године, о чему су у побијаном решењу дати детаљни и аргументовани разлози, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

4.Разлози због којих је одбијена жалба ВЈТ-а Посебно одељење за сузбијање корупције, у односу на окривљеног АА (став II изреке)

Жалбеним наводима јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду, оспорава се побијано решење у ставу II изреке којим је одбијен захтев ВЈТ-а у Београду ОИК.Ко.бр.28/19 за привремено одузимање имовине од окривљеног АА означане под тачкама 17, 18 и 19, тако што се истиче да је суд утврдио да је иста стечена за износ од 5.000,00 евра и да је окривљени заједно са својим ББ. купио исту за по 2.500,00 евра што неспорно не представља износ којим је окривљени могао да располаже с обзиром на њихове приходе. Исти разлози наведени су у побијаном решењу у делу који се односи на одбијање захтева за привремено одузимање имовине и од ... окривљеног АА, Г. Ј.

По оцени Апелационог суда у Београду као другостепеног насупрот изнетим жалбеним наводима јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду Посебно одељење за сузбијање корупције, правилан је закључак првостепеног суда да је неоснован захтев за привремено одузимање имовине означе у тачкама 3, 4, 17, 18 и 19 захтева обзиром да је окривљени АА доставио доказе на основу којих је та имовина стечена. Наиме, првостепени суд је утврдио да је Друштво за производњу трговину, посредовање и услуге "СС1" д.о.о. код "Марфин банке" дана 18.03.2010. године и 15.12.2010. године закључило уговоре о дугорочном кредиту у укупном износу од 890.000 евра и да је у наведеним уговорима о кредиту наведено да се један кредит одобрава за плаћање градско грађевинског земљишта, док је други одобрен за реконструкцију стамбено пословног простора у ... улица ... број ..., те имајући у виду да је уговором о суинвестирању и изградњи закљученог у Београду дана 10.10.2011. године и овереног пред Првим основним судом у Београду Ов.бр. 30372/14 од 30.04.2014. године у члану 8 прописано како ће се расподелити ново изграђени простор, првостепени суд налази

да је окривљени доказао извор легалних прихода који су били неопходни за стицање предметне имовине. Поводом имовине означене под тачкама 17, 18 и 19 захтев за привремено одузимање имовине, првостепени суд је утврдио да је иста стечена за износ од 5.000 евра и да је окривљени АА са својим ... ББ. купио исту за износ од по 2.500,00 евра, а што неспорно не представља износ којим није окривљени могао да располаже, с обзиром на његове приходе.

**5.Разлози због којих је одбијена жалба ВЈТ-а у Београду, Посебно одељење
за сузбијање корупције, у односу на окривљену ГГ.
(став III изреке решења)**

Жалбеним наводима јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду оспорава се правилност и законитост побијаног решења у ставу III изреке у односу на окривљену ГГ. у делу којим је првостепени суд одбио захтев за привремено одузимање имовине тако што се истиче да је у том делу побијано решење захваћено битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, јер првостепени суд није дао разлоге о одлучним чињеницама у односу на власника треће лице ГГ, већ је утврдио да имајући у виду приходе које је остварила у периоду од 2003. до 2018. године, те да је и пре наведеног периода имала самосталну занатску радњу, не постоји несразмера између законито стечене имовине и прихода које је ГГ. остварила, ово поготово када се има у виду да је утврђена разлика између њених прихода и трошкова потрошачке корпе износила 80.000 евра, а њена имовина означена у захтеву за привремено одузимање имовине у тачкама 1, 2 и 3, која се односи на стамбено-пословну зграду површине 98м², пословни простор површине 81м², као и трособан стан површине 61м², што значи да се иста састоји од више објеката већих површина. Међутим, дати разлози првостепеног суда се не могу прихватити будући да је нејасно како је суд утврдио непостојање несразмере између имовине која је већег значаја и остварених прихода, посебно имајући у виду да наводи који се односе на приходе самосталне занатске радње, а које је суд узео у обзир приликом процене постојања несразмере, нигде нису прецизно наведени у решењу и као такви не могу бити од значаја за доношење оваквог закључка у конкретном случају, тако да је побијано решење захваћено битном повредом одредаба кривичног поступка, због чега се и предлаже као у жалби.

По оцени Апелационог суда ови жалбени наводи јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду оцењени су као неосновани. Наиме, што се тиче захтева ВЈТ-а у Београду за привремено одузимање имовине од власника трећег лица ГГ, првостепени суд је правилно утврдио да је исти неоснован, пре свега имајући у виду да из извештаја Јединице за финансијске истраге МУП РС, произилази да је проверама у РФ ПИО и Пореској управи за период од 2003. године до 2018. године остварила приходе у укупном износу од 110.921 евра, а да трошкови потрошачке корпе износе 27.949 евра, односно да је ГГ. остварила позитивну разлику у наведеном периоду у износу од 80.000 евра, те имајући у виду да се у захтеву за привремено одузимање имовине од ГГ. не наводе разлози за одузимање предметне имовине, већ је иста само побројана у диспозитиву, а да из доказа који су приложени уз исти, произилази да ГГ, имајући у виду приходе које је остварила у наведеном периоду, те да је и пре наведеног периода имала самосталну занатску радњу, првостепени суд изводи правилан закључак да на основу расположивих доказа, не постоји несразмера између законито стечене имовине и прихода које је ГГ. остварила, па је имајући у виду наведено, правилно одбио предлог

за привремено одузимање имовине од власника трећег лица ГГ, о чему је у побијаном решењу насупрот изнетим жалбеним наводима ВЈТ-а у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, дао јасне, аргументоване и непротивуречне разлоге, које у свему као правилне прихвата и Апелациони суд у Београду.

**6.Разлози због којих је одбијена жалба ВЈТ-а у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције у односу на власника треће лице ББ.
(став IV изреке решења)**

Жалбеним наводима пуномоћника власника трећег лица ББ, адвоката Бојана Граховца, оспорава се правилност и законитост побијаног решења у ставу IV изреке, у делу где је делимично усвојен захтев ВЈТ-а у Београду за привремено одузимање имовине од власника трећег лица ББ, а којим су привремено одузете непокретности које су ближе наведене под тачком од 1-20 изреке побијаног решења, тако што се истиче да нису били испуњени законом прописани услови, пре свега најмање два услова за привремено одузимање имовине од окривљеног, а то је постојање основа сумње да је имовина проистекла из кривичног дела и постојање разлога који би оправдавали потребу за њеним привременим одузимањем. Нема апсолутно ниједног доказа за основ сумње да је имовина власника ББ. проистекла из кривичног дела, будући да један део имовине која је предмет привременог одузимања је стечен значајно пре времена наводног извршења кривичног дела које се ставља на терет, док је преостали део имовине који је стечен након овог периода, стечен на основу законито остварених прихода. У жалби се указује да ББ. није власник већег дела имовине која се побијаним решењем привремено одузима од њега, тако да иста не може ни бити од њега привремено одузета, па стога у жалби пуномоћник предлаже да Апелациони суд усвоји жалбу и у односу на треће лице ББ. у целисти укине привремено одузимање имовине.

Првостепени суд је донео одлуку као у ставу IV изреке побијаног решења, тако што је од окривљеног - власника ББ. одузео непокретности, а које су ближе и наведене у тачкама од 1-20 решења, уз образложење да је имао у виду извештај Јединице за финансијске истраге МУП РС за период од 2003. године до 2018. године, везано за приходе окривљеног, па је утврдио да је према подацима Пореске управе остварио приходе у укупном износу од 42.885 евра из и ван радног односа, односно 23.154 евра према подацима РФ ПИО, док је од прихода од продаје покретне имовине остварио приходе у износу од 3.828 евра. Надаље, износ потрошачке корпе у наведеном периоду износи 27.949 евра, док вредност непокретне имовине коју је треће лице ББ. стекао у наведеном периоду износи 3.403.349 евра, при чему је првостепени суд ценио и то да се окривљени бави градњом, те да су евентуални трошкови изградње и доградње некретнина нижи од тржишне цене, али имајући у виду утврђене легалне приходе окривљеног и имовину за коју је утврђено да поседује, у очигледној је несразмери, па је нашао да је захтев ВЈТ-а у Београду за привремено одузимање имовине у односу на ББ. делимично основан.

Наиме, што се тиче имовине означене под тачком 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 ближе описане у ставу IV изреке решења, првостепени суд је утврдио да не постоје легални извори прихода на основу којих би окривљени могао да стекне наведену имовину. Ово стога што вредност наведене имовине која је

прибављена у дужем временском периоду на основу анализе финансијских токова окривљеног ББ, није могла бити прибављена законитим приходима, будући да из доказа приложених од стране ВЈТ-а и пуномоћника трећег лица произилази да износ средстава која су потребна за финансирање инвестирања у наведене некретнине вишеструко превазилази примања ББ.

Осим наведеног, првостепени суд је приликом одлучивања у овој кривично-правној ствари ценио и наводе из одговора на захтев за привремено одузимање имовине да је ББ. имао грађевинску радњу коју је отворио још 1982. године у ..., а након тога 1990. године иста је наставила са пословањем у ..., да је пословала успешно и остварила значајан приход. При томе, пуномоћник овакве закључке изводи из решења Пореске управе, Филијале Вождовац, којим је утврђен износ доприноса за пензијско и инвалидско осигурање за период од 2007.године до 2012. године, те да је просек зараде за ББ. износио 9.125 евра, па имајући у виду наведено закључује да је до 2012.године када је наведено дело учињено, остварио укупан приход од 320.880 евра. Међутим овакав закључак првостепени суд није прихватио јер за период од оснивања радње па до 2007 године, није животно да је грађевинска радња у претходном периоду остваривала сличне профите, а посебно имајући у виду да је иста пословала током 90-тих година, као и у периоду од 2007 до 2012.године.

Првостепени суд је такође ценио наводе из одговора на захтев да је имовина која је предмет захтева за привремено одузимање имовине стечена пре извршења кривичног дела које се окривљеном ставља на терет, али је извео закључак да су ти наводи неосновани, при чему је ценио и наводе из одговора пуномоћника окривљеног Г. Ј., да на појединој имовини која је предмет захтева, нема право својине и да је иста наведена у захтеву искључиво са циљем како би се показало да ББ. поседује знатно већу имовину него што она реално јесте. Међутим, првостепени суд је ове наводе из одговора оценио као неосноване обзиром да из доказа који су достављени уз извештај Јединице за финансијске истраге МУП-а РС, произилази да на наведеној имовини има права са којима може да располаже и да о томе постоје валидни докази.

Међутим, насупрот оваквом закључку првостепеног суда, Апелациони суд у Београду, закључује, да се у односу на ББ. као треће лице-власника напред наведени закључак и разлози првостепеног суда не могу прихватити. Наиме, одредбом члана 3 тачка 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела прописано је да се имовином проистеклом из кривичног дела сматра имовина власника која је у очигледној несразмери са његовим законитим приходима, док је тачком 8 наведеног члана прописано да се трећим лицем сматра физичко или правно лице на које је пренета имовина проистекла из кривичног дела, а тачком 4 истог закона предвиђено је да се власником сматра окривљени, окривљени сарадник, оставилац, правни следбеник или треће лице.

У конкретном случају имајући у виду напред цитиране законске одредбе, имовина проистекла из кривичног дела може се одузети само од лица које је учинилац кривичног дела или од физичког или правног лица на које је пренета имовина проистекла из кривичног дела, то се у конкретном случају основано жалбом пуномоћника указује да првостепени суд у побијаном решењу није дао јасне разлоге, чиме је пропустио да утврди одлучне чињенице да ли је и на који начин имовина која је

привремено одузета од трећег лица ББ. прибављена управо новчаним средствима окривљеног, а која су проистекла из кривичног дела, на који начин је та имовина пренета на треће лице, а у циљу да се окривљеном наведена имовина не одузме већ да истом на прикривен начин располаже до доношења коначне одлуке о одузимању имовине и да постоје околности које указују на постојање опасности да би касније одузимање имовине проистекле из кривичног дела било отежано или онемогућено. Надаље је првостепени суд пренебрегао чињеницу да се у конкретној ситуацији ради о лицу које није осумњичено због извршења неког кривичног дела, за разлику од окривљеног АА према коме је од стране Вишег Јавног тужилаштва у Београду донета наредба о спровођењу истраге Кти.Ко.бр.14/18 од 26.04.2018. године, због постојање основане сумње, да је извршио кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227 став 3 у вези става 1 КЗ.

Апелациони суд у Београду је имајући у виду наведено у конкретном случају усвојио жалбене наведе пуномоћника трећег лица-власника ББ, адвоката Бојана Граховца, тако што је у ставу IV изреке решења укинуо привремено одузимање имовине у односу на окривљеног ББ, налазећи да је жалба основана.

**7.Разлози због којих је одбијена жалба ВЈТ-а у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције у односу на власника треће лице ББ.
(став V изреке решења)**

Жалбеним наводима јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду, оспорава се правилност и законитост побијаног решења у ставу V изреке којим је делимично одбијен захтев ВЈТ-а у Београду ОИК.Ко.бр.28/19, под тачка 17,18 и 19, да се од окривљеног ББ. привремено одузме заједнички удео на катастарским парцелама и на имовини која је ближе и наведена у побијаном решењу, тако што се истиче да су разлози због којих се оспорава правилност решења у односу на АА исти и у односу на окривљеног ББ., везано за овај део захтева за привремено одузимање имовине ... окривљеног АА-ББ.

По оцени Апелационог суда у Београду, као другостепеног жалбени наводи јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду, оцењени су као неосновани, будући да је првостепени суд у образложењу побијаног решења извео правилан закључак да је у погледу имовине која је означена под тачкама 17, 18 и 19 захтева за привремено одузимање имовине ВЈТ-а у Београду, иста стечена за износ од 5.000 евра и да је окривљени заједно са својим ... АА ту имовину купио за износ од 2.500 евра, што неспорно не представља износ којим окривљени није могао да располаже, с обзиром на његове приходе, о чему су насупрот изнетим жалбеним наводима дати јасни и аргументовани разлози, који су у свему као правилни прихваћени и од стране Апелационог суда у Београду.

**8.Разлози због којих је одбијена жалба ВЈТ-а у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, у односу на треће лице власника ВВ.
(став VI изреке решења)**

Жалбеним наводима јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду оспорава се правилност и

законитост побијаног решења у ставу VI изреке у односу на власника – треће лице ВВ, тако што се истиче да је побијано решење у том делу захваћено битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, јер првостепени суд уопште није дао разлоге о одлучним чињеницама, већ је у својој одлуци, а по питању имовине трећег лица ВВ само навео да постоје и други приходи који су легални, а који нису узети у обзир приликом финансијске истраге, те када се они узму у обзир не постоји несразмера која би на очигледан начин указивала да су средства за прибављање имовине проистекла из кривичног дела. Дакле, суд само помиње одређене "друге приходи који су легални", а који су од значаја за процену испуњења законског услова, не наводећи који су то приходи, у ком периоду су остварени и који је њихов тачан износ, тако да остаје нејасно како је суд проценио да нема несразмере, када није узео у обзир тачне податке који су од значаја за доношење оваквог закључка.

По оцени Апелационог суда у Београду, као другостепеног, изнети жалбени наводи јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду оцењени су као неосновани, будући да је првостепени суд приликом одлучивања о захтеву ВЈТ-а у Београду за привремено одузимање имовине од власника трећег лица ВВ пошао пре свега од извештаја Јединице за финансијске истраге МУП РС, да је проверама у РФ ПИО и Пореској управи за период од 2003. године до 2018. године ВВ остварила приходи у износу од 29.943 евра из и ван радног односа, како то произилази из података Пореске управе и ван радног односа и од обављања самосталне делатности, односно 4.225 евра, што представља податак РФ ПИО, да је у наведеном периоду потрошачка корпа износила 27.949 евра, а да вредност непокретне имовине коју је ВВ стекла у наведеном периоду износи 14.177 евра.

Надаље, средства за куповину стана који је означен под тачком 3 захтева, стечена су продајом стана ВВ и њеног ... ББ, о чему је доставила уговор закључен са Стамбеном задругом "ССЗ" и уговор о купопродаји оверен пред Петим општинским судом у Београду Ов.бр.8200/94 од 02.12.1994. године, као и то да је право искључиве својине на наведеном стану стекла по основу споразума о подели имовине који је закључен пред јавим бележником Бориславом Роквићем ОПУ 796-2018 од 25.12.2018. године, а након развода брака од ББ, који је окончан пресудом Другог основног суда у Београду П2-2285/2016. Првостепени суд је имајући у виду наведено, правилно одбио део захтева којим је тражено привремено одузимање стана број ..., који се налази у ул. ... бр. ... у ..., као неоснован.

Што се тиче остале имовине, првостепени суд је такође правилно утврдио да је захтев неоснован, обзиром да је током поступка утврђено да у погледу прихода које је остварила ВВ, а полазећи од доказа који су приложени уз захтев за привремено одузимање имовине, као и у одговорима на исти, произилази да постоје и други приходи који су легални, а који нису узети у обзир приликом финансијске истраге и када се ти приходи узму у обзир, онда не произилази несразмера, која би на очигледан начин указала да су средства за прибављање имовине, а која је предмет захтева ВЈТ-а у односу на треће лице ВВ, проистекла из кривичног дела, о чему су у образложењу побијаног решења дати јасни, аргументовани и исцрпни разлози, а које у свему као правилне прихвата и Апелациони суд у Београду, као другостепени.

Са свега изложеног, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци

решења, сходно одредби члана 467 став 4 ЗКП у вези члана 30 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

**Виши саветник-записничар
Тања Славковић, с.р.**

**Председник већа-судија
др Миодраг Мајић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић