



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж Пои 9/21
1.2.2022. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судије: Снежане Јовановић, председника већа Мирјане Поповић и др Миодрага Мајића, чланова већа, са вишим саветником Тањом Славковић и записничарем Славицом Стојиљковић у кривичном предмету против **окривљеног АА**, због продуженог кривичног дела праће новца из члана 231 став 2 у вези става 1 КЗ из члана 61 КЗ, решавајући по жалби јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, изјављеној против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои По4 број 2/19 од 03.08.2021. године на рочишту одржаном у смислу одредбе члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела дана 26.01.2022. године, у одсуству уредно обавештеног заменика Апелационог јавног тужиоца у Београду, окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Градимира Налића, а у присуству браниоца окривљеног адвоката Душана Игњатовића, донео је након већања и гласања дана 01.02.2022. године

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои По4 број 2/19 од 03.08.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Пои По4 број 2/19 од 03.08.2021. године, одбијен је као неоснован захтев Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Оикко број 35/18 од 27.09.2019. године да се од власника окривљеног АА привремено одузме и то:

породична стамбена зграда на кат. парцели бр. ..., број зграде ..., приземне етаже, површине у основи 83 м2 у улици ... ослободиоца бр. ... уписане у лист непокретности бр. ... КО ..., зграда бр. ..., пословни простор трговине на 1. спрату, број посебног дела 1, која се налази на кат. парцели бр. ..., површине 80 м2 у улици ... бр. ... уписане у лист непокретности бр. ... КО ..., земљиште на кат. парцели бр. ... уписаног у лист непокретности бр. ... КО ..., на којој се налазе: зграда бр. ..., помоћна зграда – објекат за узгој и прашење свиња, приземне етаже, грађевинске површине 258 м2 ..., зграда бр. ..., помоћна зграда ПР+ПК, грађевинске површине 200 м2 Ковачине, зграда бр. ..., помоћна зграда – објекат за узгој оваца, приземне етаже, грађевинска површине 120 м2, ..., зграда бр. ..., помоћна зграда – објекат за узгој прасица, приземне етаже, грађевинске површине 130 м2, ..., зграда бр. ..., помоћна зграда, приземне етаже, грађевинске површине 46 м2 ..., земљиште на кат. парцели бр. ... уписаног у лист непокретности бр. ... КО ... на којој се налазе: зграда бр. ..., породична стамбена зграда, површине у основи 53 м2, ..., зграда бр. ..., помоћна зграда, површине 41 м2, ..., зграда бр. ..., породична стамбена зграда површине у основи 75 м2, етаже ПР+ПК, зграда бр. ..., породична стамбена зграда површине у основу 75 м2, етажа ПР+ПК, Ковачине, земљиште на кат. парцели бр. ... уписаног у лист непокретности бр. ... КО ... на којој се налазе: зграда бр. ..., помоћна зграда, површине у основи 259 м2, етаже ПР+ПК, ..., зграда бр. ..., помоћна зграда, површине у основи 259 м2, етажа ПР+СП, ..., зграда бр. ..., помоћна зграда, економски објекат површине у основи 204 м2, приземне етаже, ..., зграда бр. ..., помоћна зграда економски објекат површине у основи 453 м2, приземне етаже, ...

Против наведеног решења жалбу је изјавио јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђено чињеничног стања са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца и у целини одреди привремено одузимање имовине власника АА проистекле из кривичног дела.

Апелациони јавни тужилац у Београду је писаним поднеском Ктр број I број 34/21 од 23.09.2021. године предложио да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, у целини и одреди привремено одузимање имовине власника АА која је простикла из кривичног дела.

Апелациони суд у Београду је одржао рочиште у смислу одредбе члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела дана 26.01.2022. године у одсуству уредно обавештеног заменика Апелационог јавног тужиоца у Београду, окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Градимира Налића, а у присуству браниоца окривљеног АА адвоката Душана Игњатовића, након што је извршио увид у списе предмета и доказе који су изведени пред Вишим судом у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, па је утврдио следеће:

Жалбеним наводима јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду Посебно одељење за сузбијање корупције, оспорава се правилност и законитост побијаног решења, тако што се истиче да је исто донето уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП-а јер су разлози о одлучним чињеницама које је суд навео нејасни и у знатној мери противречни стању списима

предмета, при чему је првостепени суд приликом доношења решења и погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање у смислу одредбе члана 440 ЗКП-а. У жалби се надаље указује да се првостепени суд у решењу позива на разлоге дате од стране браниоца окривљеног у одговору на захтев за привремено одузимање имовине, при чему је тужилаштво на наведене разлоге дало одговор 08.11.2019. године које међутим првостепени суд није узео у разматрање. У одговору тужилаштво је детаљно анализирано и оспорило ставове одабране изнете у одговору на захтев за привремено одузимање имовине, између осталог и ставове одбране везане за износ потрошачке корпе породице АА. Међу разлозима датим од стране браниоца којима се првостепени суд руководио приликом доношења решења је и то да је предметна имовина стечена теретним правним пословима од стране окривљеног и то знатно пре периода извршења кривичног дела прања новца из члана 245 КЗ, које му се оптужницом ставља на терет. Ови наводи нису ни у каквој супротности са одредбом члана 25 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, а нарочито не са тачком 2 где се тражи да постоје основи сумње да је имовина власника проистекла из кривичног дела. Основи сумње да је имовина проистекла из кривичног дела нису оспореним наведеним аргументима одбране будући да се цитираном одредбом и не тражи да је имовина која је предмет захтева за привремено одузимање проистекла баш из тог кривичног дела за које се води кривични поступак, већ уопште из кривичног дела. То што је у питању теретни посао није од значаја, јер је став тужилаштва да новац употребљен за куповину некретнина окривљеног чије се одузимање тражи, потиче од кривичног дела. Што се тиче постојања основане сумње да предметна имовина потиче из кривичног дела, одлука првостепеног суда је у том делу неразумљива, будући да првостепени суд на страни 11 побиијаног решења сматра да не постоје законом предвиђени основи сумње, док потом заузима став да није ни на несумњив начин доказано да је имовина власника у очигледној несразмери са његовим законитим приходима, због чега је такав став првостепеног суда за сада и противречен претходном ставу, а који услов се не тражи код привременог одузимања имовине, јер несумњивост у кривичном поступку постоји тек са доношењем правоснажне пресуде, што је од значаја за трајно одузимање имовине, а које није предмет овог решења. У жалби се осим тога наводи да из података о пресудама МУП-а Казнене евиденције за окривљеног произилази да је до сада два пута осуђиван, док из податка о кривичном гоњењу правосудног информационог система Министарства правде РС од 24.08.2021. године произилази да је према окривљеном АА примењен институт одложеног гоњења у предмету Основног јавног тужилаштва у Убу Кт 405/15 – КЕО 32/16 због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358 став 1 КЗ-а, при чему се против именованог води велики број прекршајних поступака широм Србије, тако да имајући у виду приказ кривичних и прекршајних поступака против окривљеног, АА, а који управо датирају из периода закључивања теретних правних послова којима је стечена предметна имовина или непосредно пре тога, практично је неодржив став првостепеног суда да не постоје основи сумње да имовина окривљеног не потиче из кривичног дела, па се сходно свему изнетом и предлаже као у жалби тужиоца.

Апелациони суд у Београду је након одржаног рочишта у смислу одредбе члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, након што је извршио увид у списе предмета и све доказе који су изведени пред Вишим судом у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, нашао да је жалба јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду Посебно одељење за сузбијање корупције, неоснована.

Из стања у списима предмета произилази да је Више јавно тужилаштво у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, дана 26.1.2022. године дана 26.1.2022. године поднело Вишем суду у Београду Посебно одељење за сузбијање корупције, захтев за привремено одузимање имовине Оикко број 35/18 од 27.09.2019. године са предлогом да се од власника окривљеног АА привремено одузму непокретности које су ближе и наведене у предметном захтеву, односно да се против окривљеног води кривични поступак због постојања основане сумње да је извршио кривично дело прање новца из члана 231 став 2 у вези става 1 КЗ-а у вези члана 61 КЗ, при чему је вредност предмета кривичног дела опредељена на износ од 2.342.880,00 динара, односно да се против окривљеног води поступак због кривичног дела које је чланом 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела предвиђено као дело на које се овај закон примењује, те имајући у виду пријављене законите приходе окривљеног АА, чланова његове породице и непокретности које поседује окривљени, постоји основана сумња да је наведена имовина проистекла извршењем кривичних дела, као и да из табеларног приказа прихода и расхода породице окривљеног АА за период од 2003. до 2018. године произилази да је породица у том периоду имала редовне приходе у износу од 31.863 еура, ванредне приходе од продаје имовине у износу од 26.000 евра, ванредни расход у износу од 11.803 еура у виду куповине имовине и да је годишња потрошачка корпа за четворочлану породицу у истом периоду износила 111.880 еура из чега произилази да су укупни приходи породице у посматраном периоду били 57.863 еура, док су укупни расходи били 123.683 евра, тако да постоји очигледна несразмера између законитих прихода и стечене имовине чије се одузимање предлаже. У захтеву је такође истакнуто да су непокретности које су предмет привременог одузимања атрактивне некретнине на територији Општине ..., што по својој намени, то и по локацији и оне као такве могу бити лако отуђене или заложене обзиром да је окривљени АА истовремени власник привредног друштва "ББ" које свакодневно преузима разне уговорне обавезе са многобројним субјектима привредног пословања, због чега би касније одузимање ове имовине проистекле из кривичног дела била значајно отежано и онемогућено, због чега сматрају да су испуњени сви услови да првостепени суд у смислу одредбе члана 25 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела донесе решење о привременом одузимању.

Бранилац окривљеног АА адвокат Градимир Налић је доставио суду одговор на захтев Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, за привремено одузимање имовине са прилозима у коме је навео да сматра да је захтев за привремено одузимање имовине неоснован, те је доставио доказе о начину стицања имовине обухваћене захтевом и предложио суду да се исти одбије у смислу одредбе члана 25 став 3 Закона, јер нису испуњени услови предвиђени законом, при чему су редовни приходи окривљеног и његове породице у складу са његовим расходима и имовином у власништву, да би одузимањем имовине била доведена у питање егзистенција окривљеног и његове породице, да суд треба да цени да је годину дана колико је прошло од дана када је тужилаштво наредило спровођење истраге против окривљеног било довољно да окривљени отуђи имовину, да је заиста постојала намера да тако нешто учини.

Из стања у списима предмета произилази да је Више јавно тужилаштво у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, дана 30.04.2019. године подигло оптужницу Ктo Ко број 63/19 између осталог и против окривљеног АА због постојања основане сумње да је извршио кривично дело прање новца из члана 231 став 2 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ у периоду од 27.11.2017. године до 22.1.2018. године, као и да је стекао новац у износу од 2.342.880,00 динара.

Апелациони суд у Београду је извршио увид у све приложене доказе који се налазе у списима предмета, и то у извештај Министарства унутрашњих послова Дирекције полиције, Управа криминалистичке полиције, Служба за борбу против организованог криминала, Јединица за финансијске истраге од 14.01.2019. године из кога произилази да је окривљени АА власник возила ПМВ "Нисан Јуке", регистарских ознака ... и ПМВ "Хонда CRV2.10 I-VTES", регистарских ознака ..., година производње 2013. године, да је извршеним проверама кроз електронску базу АПР-а утврђено да је власник и директор привредног друштва за друмски превоз терета "ББ" д.о.о ..., улица ... број, да кћерка осумњиченог ВВ са пребивалиштем у ... улица нема идентификоване имовине у власништву, да је привредно друштво за друмски превоз терета "ББ" д.о.о. ... власник кат.парцеле, треће класе, кат.парцела број ..., ... треће класе кат.парцеле број ..., ... пашњак треће класе кат.парцеле ..., .., шума треће класе, кат.парцела, поток, кат.парцела број, шума треће класе, кат.парцела број, шума треће класе и кат.парцела број, њива треће класе, све уписано у ЛН ... КО ..., при чему из уговора о продаји непокретности са клаузулом о потврђивању исправе од 08.02.2018. године произилази да је власништво на наведеним кат.парцелама стечено за износ од 15.000 евра. Такође извршеним проверама утврђено је да је наведено правно лице власник једне ванкњижне зграде спратности П+1 на кат.парцели ..., те кат.парцели, њиве треће класе, кат.парцели број, пашњак треће класе, кат.парцели број, шума треће класе, кат.парцела број, поток, кат.парцела број, шуме, кат.парцела број, њиве и кат.парцеле број, њива треће класе све уписано у ЛН ... КО ..., при чему из уговора о продаји непокретности са клаузулом о потврђивању исправе од 08.02.2018. године произилази да је власништво на наведеним кат.парцелама стечено за износ од 34.500 евра.

Из извештаја Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције Управе криминалистичке полиције Службе за борбу против организованог криминала, Јединица за финансијске истраге од 10.05.2019.године произилази да је АА власник породичне стамбене зграде на кат.парцели ..., број зграде ..., површине 51 м2, приземне етаже у улици, код које је између осталог уписана забележка да ГГ и ДД из ... задржавају право доживотног коришћења и становања на непокретностима, затим породичне стамбене зграде на кп ..., бр.зграде, приземне етаже површине 38 м2, породичне стамбене зграде на кп ..., број зграде ..., приземне етаже, површине у основи ... м2 у улици ... ослободиоца бр. које је АА стекао на основу уговора о продаји непокретности од 13.04.2007.године за износ од 900.000,00 динара. Надаље да је окривљени АА власник парцеле бр., земљиште у грађевинском подручју, потес ..., површине 84а и 38 м2. Такође увидом у ЛН ... КО ..., СКН ..., произилази да је АА власник парцеле ... на којој се налази зграда бр...., помоћна зграда – објекат за узгој и прашење свиња, приземне етаже грађевинска површине 258 м2 ..., зграда бр.2, помоћна зграда ПР+ПК, грађевинске површине 200 м2, Ковачине, зграда бр. ... помоћна зграда –

објекат за узгој оваца, приземне етаже, грађевинске површине 120 м², ..., зграда бр. ..., помоћна зграда – објекат за узгој прасица, приземне етаже, грађевинске површине 130 м² ..., зграда бр. ..., помоћна зграда приземне етаже, грађевинске површине 46 м², ..., као и да је власник парцеле ... на којој се налазе зграда бр. ..., породична стамбена зграда, површине у основи 53 м², ..., зграда бр. ..., помоћна зграда, површине 41 м², ..., зграда бр. ..., породична стамбена зграда површине у основу 75 м², етаже ПР+ПК, ..., те је власник парцеле ... на којој се налази зграда бр. ..., помоћна зграда, површине у основу 259 м², етаже ПР+ПК, ..., зграда бр. ..., помоћна зграда површине у основи 259 м², етажа ПР+ПК, ..., зграда бр. ... помоћна зграда економски објекат површине у основи 204 м², приземне етаже, ..., зграда бр. ..., помоћна зграда економски објекат површине у основи 453 м², приземне етаже, ..., као и зграде бр. ... пословног простора трговине на 1. спрату, број пословног дела 1, који се налази на кп 191, површине 80 м² у улици ... бр. ..., при чему из уговора о продаји непокретности који је оверен пред Основним судом у Ваљевоу 05.08.2013.године произилази да је АА стекао власништво над наведеним објектом за износ од 30.000 еура.

Надаље из извештаја Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције Управе криминалистичке полиције, Службе за борбу против организованог криминала, Јединица за финансијске истраге од 10.05.2019.године произилази да су за период од 2003.-2018.године приходи ЂЂ супруге окривљеног износили 913.129,00 динара (12.594 еура), при чему је годишња нето зарада ПИО износила 473.776,00 динара (6.533 еура), а годишњи нето приход ПУ (из и ван радног односа) 439.353,00 динара (6.061 еуро), док су расходи на име просечне годишње потрошачке корпе за једночлану породицу износили 2.849.289,00 динара (27.970 еура). Из истог извештаја произилази да окривљени АА има двоје деце и то ЕЕ који је рођен ...године и ВВ која је рођена ...године за које је извршеним проверама и базама надлежних институција утврђено да нема података, нити имовине идентификоване у њиховом власништву.

Из извештаја Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције Управе криминалистичке полиције, Службе за борбу против организованог криминала, Јединица за финансијске истраге од 25.07.2019.године произилази да су за период од 2003.-2018.године приходи окривљеног АА износили укупно 63.211 еура, при чему је годишња нето зарада ПИО износила 1.340.872,00 динара (11.408 еура), а годишњи нето приход ПУ (из и ван радног односа) 3.053.426,00 динара (25.803 еура), а приходи на основу продаје имовине 26.000 еура, док су расходи на име просечне годишње потрошачке корпе за једночлану породицу износили 2.708.818,00 динара (26.779 еура) и на име куповине имовине 41.773 еура и то на име куповине куће у износу од 11.688 еура 2007.године, на име куповине пословног простора у износу од 30.000 еура 2013.године и на име куповине аутомобила у износу од 85 еура 2018. године.

Што се тиче прихода четворочлане породице АА за период од 2003. до 2018.године произилази да су они укупно износили 75.804 еура и то на име годишње нето зараде ПИО 1.814.648,00 динара или (17.941 еуро), на име годишњег нето прихода ПУ (из и ван радног односа) 3.492.779,00 динара (31.863 еура), а на основу продаје имовине 26.000 еура, док су имали расходе на име просечне годишње потрошачке корпе за петочлану породицу у износу од 11.397.164,00 динара (111.880 еура), као и на име куповине имовине у укупном износу од 41.773 еура и то 2007.године, на име куповине куће у износу од 11.688 еура, 2013.године на име куповине пословног простора у

износу од 30.000 еура и 2018.године на име куповине аутомобила у износу 85 еура, да су укупни расходи износили 153.653 еура.

Надаље, из фотокопије уговора о продаји непокретности који је оверен у Општинском суду у Убу I Ов.бр.1411/07 од 13.04.2007.године произилази да је исти закључен између ЖЖ, као продавца и АА, као купца, да је предмет уговора пословно стамбена зграда са помоћном зградом на кат.парцели 128/1 у површини од 0.02,63 ха и зкул улошка бр. .. КО ..., којој парцели на овом премеру одговара кп бр. ... земљиште под зградом- објектом површине од 0.00.88 ха и земљиште уз зграду-објекат у површини од 0.01.67 ха укупне површине 0.02.55 ха из поседовног листа бр. ... КО ... са правом коришћења наведене парцеле за укупну купопродајну цену од 900.000,00 динара, с тим што су уговарачи сагласни да је на дан овере уговора у суду купац исплатио продавцу 35 % купопродајне цене, а што су својим потписима потврдили, па им посебна признаница није потребна, с тим да се купац обавезао да ће остатак купопродајне цене исплатити најкасније до 15.10.2007.године.

Из фотокопије уговора о продаји непокретности који је оверен у Основном суду у Ваљевоу 05.08.2013.године произилази да је исти закључен између М.Л, као продавца и АА, као купца, да је предмет уговора пословни простор уписан у лист непокретности као број посебног дела 1 површине 80 м2 на 1. спрату стамбено-пословне зграде у ... у улици ... бр. ... на кат.парцели бр. ... земљиште под зградом – објектом у површини од 0.00.80 ха, земљиште уз зграду – објекат у површини од 0.00.98 ха, укупне површине 0.01.78 ха из листа непокретности бр. ... КО ..., а што чини сувласнички удео од 1/2 на целом стамбеном објекту за купопродајну цену од 30.000 еура, при чему су уговарачи сагласни да је купац даном овере уговора у целини исплатио купопродајну цену.

Из уговора о продаји од 26.10.2005.године произилази да је исти закључен између ЗЗ као продавца и АА као купца, да је предмет уговора непокретност и то кп бр. ... њива “...” у површини од 0.66.57 ха, уписано све у ЛН бр. ... КО ... за купопродајну цену од 120.000,00 динара, при чему су се уговарачи споразумели да купац уговорену цену исплати одмах по потписивању уговора.

Надаље из уговора о продаји непокретности овереног у Општинском суду у Убу I Ов.бр.796/06 од 09.03.2006.године произилази да је исти закључен између ИИ и ЈЈ као продаваца и АА као купца, да су предмет уговора непокретности из листа непокретности бр. ... КО ... које чине кп ... земљиште под зградом – објектом, као и две породичне стамбене зграде на кп ... и једна помоћна зграда на кп бр. ... и остали помоћни објекти све у кп ... за купопродајну цену од 250.000,00 динара, при чему су се уговарачи сагласили да је купац на дан овере уговора у суду у целини исплатио продавцима целокупну купопродајну цену за купљене непокретности сразмерно њиховим сувласничким уделитема.

Из извода са сајта Народне банке Србије од 12.10.2019.године произилази да Привредно друштво за друмски превоз терета "ББ" доо ... нема евидентиране неизмирене обавезе у последње три године.

Из изјаве мајке окривљеног АА, ДД која је оверена код јавног бележника УОП- I: 6399-2019 од 17.10.2019.године између осталог произилази да је до априла 2018.године била удата за ГГ који је умро ...године, да са њим има двоје деце у браку, КК и ЛЛ, да су она и муж живели у заједничком домаћинству са сином КК и његовом породицом, а да ћерка живи у Бечу, да након смрти супруга она живи и даље у заједничком домаћинству и да их ћерка ЛЛ помаже финансијски. Даље је изјавила да је њен муж ГГ стекао пензију у Француској коју је она наследила након његове смрти, а имали су обоје и српску пензију, тако да су она и њен муж имали месечне пензије које су све укупно износиле негде око 300 еура, некад око 350, а некад око 400 еура, да су пензије примали скоро две деценије, да су улагали углавном у заједничко домаћинство, да нису имали посебних захтева и да су целог живота радили и живели од земље, при чему је изјавила да њихова породица има доста земље која им даје воће и поврће преко њиховој потреба, да одувек чувају стоку и живину, да пеку ракију, да су производе продавали, а и сад их продају, а да од 2008.године њена снаја ЂЂ има и пољопривредно газдинство јер у постоје њихови објекти за узгој оваца и свиња.

Апелациони суд у Београду је приликом одлучивања поред доказа које је првостепени суд као неспорне извео и ценио, прихватио и доказе у које је првостепени суд само извршио увид, али које није посебно ценио приликом одлучивања и то фотокопију потврде о стажу и регистру пољопривредних газдинстава Министарства финансија Републике Србије, Управе за трезор, Филијале Ваљево, Експозитура . од 08.10.2019.године из које произилази да је АА уписан у регистар пољопривредних газдинстава од 30.04.2008. до 07.04.2011. године у својству носиоца и у периоду од 07.04.2011.године до 23.06.2014.године у својству члана.

Даље из фотокопије потврде о стажу у регистру пољопривредних газдинстава Министарства финансија Републике Србије, Управе за трезор, Филијале Ваљево Експозитура Уб од 08.10.2019.године произилази да је ЂЂ уписана у регистар пољопривредних газдинстава од 07.04.2011.године у својству носиоца до 23.06.2014.године у својству члана.

Надаље из фотокопије уговора о закупу земљишта закљученог у Београду 22.10.2012.године и овереног у Основном суду у Ваљеву Ов I бр.13728/2012 произилази да је закључен између ФГМ Трудбеник д.о.о. Београд као закуподавца и Пољопривредног газдинства ЂЂ из ..., ... бр. ... као закупца, да је предмет закупа пољопривредно обрадиво земљиште у власништву ФГМ Трудбеник д.о.о. чији су бројеви парцела: КО ... лист непокретности бр. ..., КО ..., лист непокретност бр. ..., КО ..., лист непокретности бр. ..., укупне површине 35 ха 11 а и 18 м2, да је закупцац Пољопривредно газдинство из Уба које се бави пољопривредном производњом и који закупцац узима у закуп ради узгоја пољопривредних култура.

Из фотокопије уговора о закупу пословног простора закљученог у Убу дана 05.12.2015.године произилази да је исти закључен између АА као закуподавца и Пекарске радње ..., ЉЉ предузетник са седиштем у ..., ... првог ослободиоца бр. ..., као закупца, да је предмет уговора пословни простор површине приближно 80 м2, који се налази у ... на адреси ... бр. ..., зграда бр. ..., на кат.парцели бр.... из листа непокретност бр. ... у КО ..., да је трајање закупа у периоду од 01.01.2016.године до 31.12.2016.године, те да се закупцац обавезује да закупцу на име закупнине плаћа

месечно 300 еура у динарској противвредности.

Из фотокопије понуде за експроприсану непокретност ради изградње деонице аутопута Хоргош – Пожега, Одељења за имовинско-правне послове општине Уб од 05.08.2010.године произилази да је власнику АА из ... на кп бр. ..., кп бр. ... и кп бр. ... уписане у ЛН ... КО ... за укупно експроприсано земљиште у површини од 1151 м² за које нуде накнаду од 1 еуро по метру квадратном у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан закључења споразума о накнади, а на основу процене Пореске управе, експозитуре у Убу бр.7/10 од 11.06.2010.године.

Из фотокопије понуде за експроприсану непокретност ради изградње деонице аутопута Хоргош – Пожега, Одељења за имовинско-правне послове општине Уб од 10.09.2010.године произилази да је власнику АА из ... на кп бр. ... по култури њива 4. класе, у површини од 4759 м² кп. бр. ... по култури њива 4. класе, у површини од 16 м² уписане у ЛН ... КО ..., на име накнаде за експроприсане непокретности понуђено за укупно експроприсано земљиште у површини од 4745 м² накнада у износу од 1 еура по метру квадратном у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан закључивања споразума о накнади, а на основу процене Пореске управе експозитуре у Убу бр.7/10 од 11.06.2010.године, док укупан износ накнада за биљне културе износи 56.596,50 динара на основу процене вештака Градског завода за вештачење Београд бр.Г-358/2010 од 10.09.2010.године.

Из фотокопије решења Општинске управе Уб од 06.07.2010.године између осталог произилази да је усвојен предлог корисника ЈП Путеви Србије Београд, а у име власника Републике Србије, да се у циљу изградње инфраструктурног коридора на траси аутопута Хоргош – Пожега и то кп бр. ... њива 4. класе, кп бр. ... и кп бр. ... њива 4. класе уписане у лист непокретности ... КО ... као приватна својина АА из ..., као и да се обавезује корисник експропријације да ранијем власнику исплати накнаду за експроприсане непокретности.

Из фотокопије записника бр.465-460/07-04, 465-578/10-04 састављеног дана 21.09.2010.године у Одељењу за имовинско-правне послове, Урбанизам и стамбено комуналне послове Општинске управе у Убу произилази да је исти сачињен у поступку споразумевања ранијег власника АА из ... и корисника експропријације око исплате накнаде за експроприсане непокретности, те да су странке ранији власник непокретности АА и заступник корисника експропријације, закључили споразум о накнади и то тако што је обавезан корисник експропријације ЈП Путеви Србије да исплати накнаду експроприсане непокретности АА из ... и то за кп бр. ... и ... КО ... износ од 499.601,05 динара и за биљну културу, износ од 56.596,50 динара, што чини укупан износ од 556.197,55 динара у року од 7 дана од дана закључења споразума.

По оцени Апелационог суда првостепени суд је одлучујући о захтеву ВЈТ-а у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Оикко број 35/18 од 27.9.2019. године након достављања одговора са прилозима од стране браниоца окривљеног АА претходно испитао испуњеност законских услова из члана 25 у вези члана 23 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, који услови су кумулативно прописани, па је правилно и по оцени овог закључио да је предметни захтев неоснован.

Одредбом члана 25 став 2 закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела прописано је да суд решењем одређује привремено одузимање имовине ако: **1.** постоје основи сумње да је физичко или правно лице извршило кривично дело из члана 2 Закона, **2.** постоје основи сумње да је имовина власника проистекла из кривичног дела, **3.** да вредност имовине из тачке 2 закона прелази износ од 1.500.000,00 динара и **4.** постоје разлози који оправдавају потребу за привременим одузимањем имовине, (члан 23 став1), при чему су цитираним законом прописани услови који морају бити кумулативно испуњени како би суд одредио привремено одузимање имовине, док је ставом три истог члана прописано да ако нису испуњени услови из става 2 овог члана, суд ће решењем захтев јавног тужиоца одбити.

По оцени Апелационог суда првостепени суд је приликом одлучивања правилно ценио наводе из захтева за привремено одузимање имовине ВЈТ-а у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Оикко 35/18 од 27.09.2019. године и прилоге који су поднети уз наведени захтев, као и наводе из одговора браниоца окривљеног АА адвоката Градимира Налића заједно са прилозима, из којих произилази да је окривљени АА имовину наведену под редним бројем I предметног захтева стекао на основу Уговора о купопродаји непокретности од 13.04.2007. године у коме је између осталог наведено да се укупна купопродајна цена има исплатити до 15.10.2007. године, да је имовину наведену под редним бројем II предметног захтева стекао на основу Уговора закљученог дана 05.08.2013. године, да је имовину наведену под редним бројем III предметног захтева стекао на основу Уговора о продаји закљученог дана 26.10.2005. године, при чему из листа непокретности ... КО ... произилази да за пет помоћних објеката који су наведени у захтеву постоје грађевинска и употребна дозвола издате у поступку легализације, уписано дана 10.05.2010. године, дакле да су наведени објекти били изграђени до 2010 године, да је имовину под редним бројем IV и V предметног захтева стекао на основу Уговора о продаји непокретности од 09.03.2006. године, чији предмет је између осталог и земљиште под зградом – објектом, а да из листа непокретности ... КО ... произилази да за три породичне стамбене зграде које су наведене у захтеву постоји грађевинска и употребна дозвола издата у поступку легализације, уписана дана 10.05.2010. године из чега произилази да су наведени објекти такође били изграђени до 2010. године.

Апелациони суд у Београду је током поступка поред неспорно утврђених чињеница, везано за начин стицања предметних непокретности, имао у виду и доказе које је првостепени суд извео у доказном поступку, наводећи у побијаном решењу само шта је из истих утврдио, али које није посебно ценио приликом одлучивања, а из којих несумњиво произилази да је породица окривљеног АА поред непокретности за које постоје докази како су стечене, имала и друге приходе које првостепени суд није узео у обзир приликом одлучивања и то приходе од регистрованог пољопривредног газдинства, као и приходе по основу уговора о закупу пословног простора закљученог у Убу, дана 25.12.2015.године између АА као закуподавца и Пекарске радње ..., Драган ЉЉ, а којим уговором се закупац обавезао да закуподавцу на име закупнине плаћа месечно 300 евра у динарској противвредности. Надаље, окривљени АА је на име експроприсане непокретности ради изградње деонице аутопута Хоргош – Пожега Одељење за имовинско-правне послове општине Уб у поступку експропријације добио накнаду, а којом је корисник експропријације ЈП Путеви Србије обавезан да исплати накнаду за експроприсане непокретности АА у износу од 556.197,55 динара, па када се

свему наведеном дода и просечна годишња потрошачка корпа коју је у својим обрачунима користила Јединице за финансијске истраге, а које обрачуне је тужилаштво прихватило, као и да је четворочлана породица АА живела у истом домаћинству са његовим родитељима, те да су и родитељи окривљеног приходовали, а на начин како је то изјавила мајка окривљеног АА, ДД у својој изјави коју је оверила код нотара УОП-I: 6399-2019 од 17.10.2019.године, из које произилази да су она и њен покојни супруг имали француске, а и српске пензије, које су свеукупно износиле некад око 300, некада 350, а некад око 400 евра, те да су пензије примали две деценије које су улагали у целости у заједничко домаћинство и да породица има доста земље, онда се и коначан закључак првостепеног суда у погледу прихода показује као несумњив.

Апелациони суд у Београду, имајући у виду све наведено, налази да је у конкретном случају окривљени-власник АА током поступка доказао да не постоји очигледна несразмера између вредности предметне имовине која је предмет одузимања и његових законитих прихода у смислу одредбе члана 3 тачка 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, којом је прописано да се имовином проистеклом из кривичног дела сматра имовина власника која је у очигледној несразмери са његовим законитим приходима, па је стога правилна одлука првостепеног суда којом је одбијен као неоснован захтев Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Оикко број 35/18 од 27.09.2019. године да се од власника окривљеног АА привремено одузму непокретности које су ближе и наведене у предметном захтеву.

Осим наведеног Апелациони суд у Београду је приликом одлучивања имао у виду и наводе првостепеног суда у образложењу побијаног решења (страна 12), на које се такође указује жалбеним наводима, да током поступка није несумњиво утврђено да је део или целокупна имовина која је предмет захтева за привремено одузимање имовине проистекла из кривичног дела, као и да је предметна имовина стечена теретним правним пословима од стране окривљеног АА у периоду од 2005.године до 2013.године, дакле пре извршења кривичног дела праће новца из члана 231 став 2 у вези става 1 КЗ-а у вези члана 61 КЗ, које се ставља на терет окривљеном да је извршио у периоду од 27.11.2017.године до 22.01.2018.године. По оцени Апелационог суда основано се у жалби ВЈТ-а указује да је одредбом члана 25 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, између осталих услова који морају бити кумулативно испуњени прописано и постојање основане сумње да је имовина власника проистекла из кривичног дела, тако да се цитираном одредбом насупрот закључку првостепеног суда и не тражи да је имовина која је предмет захтева за привремено одузимање проистекла баш из тог кривичног дела за које се води кривични поступак, већ уопште из кривичног дела, при чему ни чињеница да је у питању имовина која је стечена теретним правним послом окривљеног АА у периоду од 2005.године до 2013.године, такође није од значаја, али се без обзира на овакав закључак првостепеног суда не доводи у питање правилност и законитост побијане одлуке, с обзиром на све напред изнето, тако да је првостепени суд и по оцени овог суда правилно захтев Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Оикко број 35/18 од 27.9.20219. године за привремено одузимање имовине одбио као неоснован.

Са свега напред изложеног, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у

изреци решења сходно одредби члана 467 став 4 ЗКП-а у вези члана 30 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

**Виши саветник -записничар
Тања Славковић, с.р.**

**Председник већа-судија
Снежана Јовановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић