Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 143/2025
16.07.2026. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Јасминке Обућина, чланова већа, у парници тужиоца „ENERGREEN MTV“ д.о.о. Нови Сад, кога заступа Владимирка Милићевић, адвокат из ..., против туженог Стечајна маса „Хипол“ а.д. Оџаци, кога заступа Живка Спасић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4829/24 од 20.11.2024. године, у седници одржаној 16.07.2026. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија туженог изјављена против одлуке из става I пресуде Привредног апелационог суда Пж 4829/24 од 20.11.2024. године.

Одбија се захтев странака за накнаду трошкова по ванредном правном леку.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Привредног суда у Сремској Митровици П 133/2024 од 20.06.2024. године, усвојен је снижени тужбени захтев тужиоца, па је обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде штете исплати износ од 94.542.642,58 динара са затезном каматом од 11.11.2020. године па до исплате, као и парничне трошкове у износу од 1.442.610,00 динара све у року од 15 дана по пријему пресуде. Преко досуђене затезне камате парничних трошкова захтев тужиоца је одбијен, а одбијен је и захтев туженог за накнаду трошкова парничног поступка. Одбијен је захтев ДОО „Еурогас“ из Суботице за ступање у парницу у својству умешача на страни туженог.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 4829/24 од 20.11.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Привредног суда у Сремској Митровици П 133/2024 од 20.06.2024. године у ставу првом и трећем, одбијена је жалба ДОО „Еурогас“ као неоснована и потврђена одлука из става IV, те је одбачена жалба Привредног друштва ДОО „Еурогас“ у односу на одлуку из става I, II и III пресуде Привредног суда у Сремској Митровици, као недозвољена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, дела којим је одбијена жалба туженог као неоснована и потврђена пресуда Привредног суда у Сремској Митровици П 133/2024 од 20.06.2024. године у ставу I и III, тужени је благовремено, преко пуномоћника адвоката, уложио ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У смислу образложених навода ревизије предлаже да се одлука преиначи или укине и врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Тужилац је поднео одговор на ревизију којом оспорава основаност ревизијских разлога и тачност ревизијских навода. Предлаже да се ревизија, као неоснована, одбије.

Испитујући побијану пресуду у границама прописаним одредбом члана 408. Закона о парничном поступку, Врховни суд је оценио да је ревизија неоснована.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена апсолутно битна повреда из одредбе члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према чињеничном утврђењу првостепеног суда, тужилац, чији је ранији назив био „Наш такси“ д.о.о Нови Сад, као наручилац и тужени „Хипол“ а.д. Оџаци, као извршилац, закључили су 10.02.2016. године Уговор о доради пропилена, чији је предмет дорада пропилена хемијске чистоће и пропан – пропиленске фракције (сировина) у власништву наручиоца, те производња полипропилена од стране извршиоца. Наручилац се обавезао да количину од 86.400 т +/-20% мт сировине испоручи у више лотова и стави на располагање извршиоцу у складишту извршиоца, у квалитету који одговара произвођачким спецификацијама датим у прилогу уговора, а извршилац да у року од 10 дана од испоруке изврши дораду испоручене количине сировине по нормативу за обрачун који је наведен у члану 3. уговора. По извршеној доради извршилац је дужан да достави писано обавештење наручиоцу којим ставља на располагање производе упаковане у палете ради даље продаје, а такође је, сагласно одредби члана 6, дужан да након дораде сировине прими производе на чување у свом складишту, преузима мере за њихово чување у произведеном стању односно да се стара да не дође до оштећења и испоручи их на захтев наручиоца или лица које је овлашћено од наручиоца. Одредбом из члана 7. стипулисано је да се извршилац обавезује да у случају неоправданог извршења услуге дораде, а наручилац у случају неоправданог неизвршења обавезе испоруке сировине за дораду, плати пенале од 10 % вредности неиспоручене односно недорађене робе. Уговор је закључен на период од три године али је већ 11.02.2016. године, анексом, предвиђено да се аутоматски продужава на период од наредне три године уколико било која од уговорних страна у року од 180 дана пре његовог истека писмено не обавести другу о престанку важности. Даље, анексом од 12.02.2016. године термин „дорада“, замењен је термином „прерада“. Анексом од 12.02.2016. године уговорен је и начин утврђивања вишка и мањка готових производа по завршетку пословно техничке сарадње и то тако што ће се формирати комисија која ће сачинити записник и констатовати вишак или мањак готовог производа. Уколико разлика између стварно реализоване производње и обавеза по нормативу позитивна, односно на залихама има вишка гранулата, гранулат припада извршиоцу, а уколико је наведена разлика негативна, констатовн је мањак, онда је

извршилац дужан да тај мањак надокнади наручиоцу. Анексом од 26.05.2016. године измењен је назив наручиоца, тако што је као наручилац означен „Energreen MTV“ д.о.о. из Новог Сада. У току 2017. године, анексима од 21.03. дефинисани су нормативи.

Решењем Привредног суда у Сомбору Ст 20/16 од 23.04.2017. године отворен је поступак стечаја над туженим. И по отварању поступка стечаја, сарадња међу парничним странкама је настављена по закљученом уговору, а стечајни судија је дала сагласност управнику за наставак пословања која важи до формирања одбора поверилаца. Одбор поверилаца формиран је на поверилачком рочишту од 29.06.2017. године али је и након тога пословна сарадња настављена у складу са закљученим уговором. У току 2019. године између парничних странака је закључено 5 анекса којим су мењани коефицијенти за обрачун пропан – пропиленске смеше, за уговорену количину од 4.376,75 тона. Предлогом стечајног управника упућеним Агенцији за лиценцирање стечајних управника, од 10.12.2019. године, захтева се одобрење заказивања седнице одбора поверилаца у циљу добијања сагласности на нацрт анекса уговора. Том приликом управник је обавестио Агенцију да је уговор са анексима био на снази на дан отварања поступка стечаја те да је настављена његова реализација и након тога. На седници од 12.12.2019. године одбор поверилаца није донео одлуку о давању сагласности на предлог анекса. Пословна сарадња између парничних странака по предметном уговору одвијала се до 16.10.2020. године.

Вештачењем је утврђено да је тужилац ставио туженом на располагање 30.493.720,0 тона сировина, да је тужени сву расположиву количину прерадио, тако да почев од 16.10.2020. године не постоје залихе сировина, да је прерадом добијеном 20.637.720 тона праха, да је у складу са уговореним нормативима обавеза туженог износила 21.547.377 тона праха, што значи да је тужени тужиоцу испоручио 909.657 тона мање. У складу са уговореним нормативима те анексом уговора регулисаним питањем обрачуна вредности мањка односно випка, вештачењем је утврђено да потраживања тужиоца на име мањка износи 94.542.642,58 динара.

Правноснажном пресудом Привредног суда у Сомбору П 70/20 од 08.02.2023. године одбијен тужбени захтев тужиоца „Еурогас“ доо из Суботице против овде парничних странака ради утврђења ништавости предметног уговора са евентуалним захтевом за побијање тог правног посла.

Код тако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови налазе да је тужбени захтев у висини утврђене штете на има мањка, основан и заснован на одредби чл. 154. 158, 185, 186. и 262. Закона о облигационим односима.

Ревизијом туженог оспорава се материјалноправни закључак нижестепених судова. Образлаже се да суд није дао одговор на питање да ли је предметни уговор са анексима ништав правни посао односно да ли може производити дејство и након отварања стечаја без сагласности одбора поверилаца у смислу одредбе члана 28. Закона о стечају. Указује да одбор поверилаца није дао сагласност за његово закључење. Истиче да предмет обавезе није био могућ будући да капацитети туженог нису омогућивали испуњење обавезе, па у том смислу доставља нови доказ.

Врховни суд налази да су на утврђено чињенично стање нижестепени судови правилно применили материјално право. Код чињенице да је тужилац испоручио тужном одговарајућу количину уговорене сировине, да је према уговором стипулисаним нормативима од наведене сировине тужени требало да произведе 21.547.377 тона праха и стави га на располагање тужиоцу, да је тужени мање испоручио 909.657 тона при чему није доказао да је његова обавеза у тој мери на други начин престала, то је на темељу одредбе члана 262. став 2. Закона о облигационим односима, тужени у обавези да тужиоцу, као повериоцу, надокнади штету коју је морао предвидети као могућу последицу повреде уговора с обзиром на чињенице које су му могле и морале бити познате. Висина штете – мањка, утврђена је у току поступка налазом судског вештака.

Неоснован је навод ревизије да је предметни уговор са анексима ништав. Ово из разлога што је у посебно вођеном парничном поступку одбијен тужбени захтев за утврђење ништавости тог уговора.

Даље, одредба члана 40. Закона о стечају предвиђа давање мишљења одбора, не сагласност, поверилаца о настављању започетих послова.

Указивање на то да је испуњење уговора било немогуће због капацитета туженог и у прилог томе достављање новог доказа јесте упућивање на другачије чињенично стање. Како се ревизија не може изјавити због погрешно утврђеног чињеничног стања, самим тим у истој се не могу износити нове чињенице о спорном односу.

Следом реченог произилази да је одлука правилна, па је применом одредбе члана 414. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

Како одговор на ревизију није трошак потребан за вођење парнице то применом одредбе члана 154. Закона о парничном поступку трошкови тужиоцу нису досуђени. Тужени није успео у поступку по ревизији па му трошкови не припадају.

Председник већа – судија
Татјана Матковић Стефановић с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић