



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 155/2020**  
**02.07.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, др Илије Зиндовића и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Немања Величковић, адвокат у ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Рж ст 6307/2019 од 10.02.2020. године, у седници већа одржаној 02.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** посебна ревизија предлагача изјављена против решења Привредног апелационог суда Рж ст 6307/2019 од 10.02.2020. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Привредног апелационог суда Рж ст 6307/2019 од 10.02.2020. године.

**Образложење**

Решењем Привредног апелационог суда Рж Ст 6307/2019 од 10.02.2020. године одбијена је жалба предлагача и потврђено првостепено решење Привредног суда у Нишу Р4 Ст 1906/19 од 09.01.2020.године којим је одбијен захтев за накнаду трошкова поступка у износу од 6.000,00 динара.

Против наведеног решења предлагач је изјавио посебну ревизију због битне повреде поступка и погрешне примене материјалног права.

Предлагач је 08.10.2019. године иницирао поступак ради заштите права на суђење у разумном року у предмету Привредног суда у Нишу Ст бр 12/19. Решењем Привредног суда у Нишу Р4 Ст 1906/19 од 09.01.2019. године приговор подносиоца ставом један изреке је усвојен, а ставом другим је наложено убрзање поступка. Допунским решењем Привредног суда у Нишу Р4 Ст 1906/19 од 09.12.2019. године је одбијен захтев за накнаду трошкова поступка. Побијано решење Привредног апелационог суда донето је у жалбеном поступку по жалби предлагача само против допунског решења о трошковима поступка.

Одредбама Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС", број 40/15), који је ступио на снагу 01.01.2016. године регулисан је поступак

који се води ради заштите права на суђење у разумном року. У члану 3. истог закона прописана су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року, а то су: приговор ради убрзавања поступка као иницијални акт, затим жалба као правни лек и захтев за правично задовољење. Ниједном одредбом Закона није прописано право на изјављивање ревизије. Чланом 7. ст. 3. истог Закона прописано је да се у поступку по приговору усмена расправа не одржава, а на остала питања се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак. У поступку по жалби такође се сходно се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

Закон о ванпарничном поступку у члану 30. став 2. прописује сходну примену ЗПП ако овим или другим законом није другачије одређено.

По члану 404. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права. Нема потребе ни за уједначавањем судске праксе. Трошкови поступка представљају споредно потраживање, које не чини главни захтев и различити су за сваки случај посебно па не могу бити предмет оцене права на изјављивање ревизије у смислу уједначавања судске праксе.

Одредбом члана 27. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима, ревизија је дозвољена, под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није одређено.

У конкретном случају не ради се о имовинскоправном спору већ о поступку ради заштите права на суђење у разумном року, који је притужбеног карактера и у коме одлучује председник суда и непосредно вишег суда или судије које он овласти, те ревизија предлагача у смислу цитираних законских одредби није предвиђена као могући правани лек. Стога изјављена ревизија предлагача није дозвољена.

Са изложеног, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић