



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 452/2020**  
**12.11.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиоца Комерцијална банка АД Београд, чији је пуномоћник Др Немања Алексић, адвокат у Новом Саду, против туженог „Панонград“ доо Суботица у стечају, чији је пуномоћник Ивошевић Светлана, адвокат у..., и умешача на страни туженог: АА и ББ, чији је пуномоћник Бачић Мартин, адвокат у ..., ВВ, чији је пуномоћник Мирјана Војнић, адвокат у ..., ГГ, ДД, Woodmerl д.о.о. Нови Сад, и Мауиг д.о.о. Суботица, чији је пуномоћник Вујичић Зоран, адвокат у ..., ЂЂ и ЕЕ, чији је пуномоћник Сабадош Роберт, адвокат у ..., ЖЖ и ЗЗ, чији је пуномоћник Вулетић Драгомир, адвокат у ... ИИ из ..., ЈЈ из..., КК и ЛЛ, чији је пуномоћник Радојчић Радмила, адвокат у ..., ЉЉ из ..., ММ и НН, чији је пуномоћник Чабаркапа Дејан, адвокат у .., ЊЊ из .., ОО из ..., ПП из ..., РР са .., СС са ..., ТТ из ..., ЋЋ из ..., Паркет студио доо - директор УУ из ..., ФФ из ..., Утилис градња доо-директор ХХ, ..., ЦЦ из ..., ЧЧ из ..., ЏЏ из ..., ШШ и АА1 из ..., ББ1 чији је пуномоћник Бачић Мартин, адвокат у ..., ВВ1 из ..., ГГ1 из ..., ДД1 и ЂЂ1, чији је пуномоћник Пољакковић Мира, адвокат у ..., ЕЕ1 и ЖЖ1, обоје из .., Ротел доо Суботица, Fetiš - Yu д.о.о. Суботице, чији је пуномоћник Парезанин Бранко, адвокат у ...331, из ..., ИИ1 и ЈЈ1, чији је пуномоћник Вулетић Драгомир, адвокат у ..., ради утврђења разлучног права, вредност спора 119.357.983,76 динара, поводом ревизије тужиоца изјављене против пресуде Привредног апелационог суда Пж 67/19 од 20.12.2019. године, у седници већа одржаној дана 12.11.2020. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи предмета П 286/2016 Привредном суду у Суботици преко Привредног апелационог суда, ради допуне поступка.

## **Образложење**

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Привредног суда у Суботици П 286/2016 са пресудом Привредног апелационог суда Пж 67/19 од 20.12.2019. године против које је тужилац изјавио ревизију.

Поступак је вођен по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09).

Увидом у Регистар привредних субјеката код Агенције за привредне регистре констатује се да је тужени „Панонград“ доо Суботица у стечају привредно друштво

обрисано из регистра 30.04.2019. године, чиме је престало да постоји, по одредби члана 238. став 1. тачка 2. Закона о привредним друштвима, што је разлог за прекид поступка по сили закона, по члану 214. став 1. тачка 4. Закона о парничном поступку. Потребно је да првостепени суд допуни поступак тако што ће одлучити о утврђењу прекида поступка.

Према члану 216. ЗПП, прекид поступка има за последицу да престају тећи сви рокови одређени за вршење парничних радњи. За време трајања прекида поступка суд не може предузимати никакве радње у поступку. Парничне радње које је једна странка предузела док траје прекид поступка немају према другој странци никакво правно дејство. Њихово дејство почиње тек пошто поступак буде настављен.

Потребно је и да првостепени суд допуни поступак достављањем свим учесницима у поступку.

Одредбом члана 402. ст. 1. и 2. Закона о парничном поступку, прописано је да ће примерак благовремене, потпуне и дозвољене ревизије председник већа првостепеног суда доставити противној странци и јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости (чл.416) у року од 8 дана.

Према члану 210. став 1. Закона о парничном поступку умешач мора да прими парницу у оном стању у каквом се налази у тренутку кад се умеша у парницу, а у даљем току парнице је овлашћен да ставља предлоге и да предузима све остале парничне радње у роковима у којима би те радње могла да предузима странка којој се придружио. Према ставу 2. наведеног члана ако је умешач ступио у парницу до правноснажности одлуке о тужбеном захтеву, овлашћен је да изјави и ванредни правни лек.

Према члану 136. став 2. Закона о парничном поступку, ако се лице коме се писмено мора лично доставити не затекне тамо где се достављање има извршити, достављач ће се обавестити кад и на ком месту би могао то лице да затекне и оставиће му код једног од лица наведених у члану 135. ст. 1. и 2. истог закона писмено обавештење да ради примања писмена буде у одређени дан и сат у свом стану, односно на свом радном месту. Ако и после тога достављач не затекне лице коме се писмено има доставити, поступиће се по одредбама члана 135. овог закона, и тиме се сматра да је достављање извршено.

Увидом у списе предмета утврђено је да није у потпуности поступљено по решењу Врховног касационог суда од 18.06.2020. године, јер су другостепена пресуда и ревизија достављене само умешачу СС и Републичком јавном тужиоцу.

Ревизија и другостепена пресуда нису достављене умешачима ВВ1, ХХ, Утилис градња доо, ШШШ, ЦЦЦ, ЦЦЦ, ТТ, РР, ЧЧ и Паркет студио доо.

Ревизија и другостепена пресуда су прибијене на врата АА1, без основа у закону за такво достављање (члан 138. ЗПП). Ревизија није достављена лично 331, већ је повратницу потписао његов отац. Из наведеног следи да ни другостепена пресуда, ни ревизија тужиоца нису уредно достављене ни умешачима АА1 и 331, односно достава није извршена у складу са чланом 136. Закона о парничном поступку.

Стога се списи враћају првостепеном суду да поступи по наведеном, и да након поступања, уколико се за то стекну услови пошто се поступак настави, списе врати Врховном касационом суду ради одлучивања о изјављеној ревизији.

**Председник већа - судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

