



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 491/2025
13.08.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Стаменковић, председника већа, Татјане Ђурица и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа Величко Пејчиновић, адвокат из ..., против туженог Рад Интернационал ДОО из Београда у стечају, кога заступа Радисав Аранаутовић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2872/24 од 12.06.2024. године, у седници одржаној дана 13.08.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи Привредног суда у Београду П 6214/23 првостепеном суду, преко Привредног апелационог суда, на поступање.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Београду П 6214/23 од 22.02.2024. године у ставу I није дозвољено проширење тужбе на новоозначеног туженог Грађевинско предузеће Рад Друштвено предузеће Београд у стечају, у ставу II усвојен је тужбени захтев тужиле па је утврђено да је тужила власник трособног стана број ... површине 83,17м² у ... стамбене зграде у ..., др., стамбене зграде за колективно становање број ..., постојеће на катастарској парцели број .../... уписаној у лист непокретности број ... КО ..., што је тужена дужна да призна и трпи, а у ставу III је обавезан тужени да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 485.000,00 динара у року од осам дана по пријему пресуде.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 2872/24 од 12.06.2024. године одбијена је жалба туженог као неоснована и потврђена пресуда Привредног суда у Београду П 6214/23 од 22.02.2024. године.

Против другостепене пресуде тужени је преко пуномоћника, дана 18.09.2024. године, уложио ревизију.

Међутим, у спису нема доказа да је ревизија достављена противној страни како прописује одредба члана 141. Закона о парничном поступку. Наиме, наведена одредба прописује да се тужба, решење о платном налогу, пресуда, решење против ког је дозвољена посебна жалба и *правни лек* доставиће се лично странци, односно законском заступнику или пуномоћнику, а у ставу 2. ако се лице коме писмено мора лично да се достави не затекне тамо где достављање треба да се изврши, под условом да је адреса тачна, достављач ће да остави обавештење да писмено може да се преузме у року од 30

дана од дана покушаног достављања, у том случају копија писмена се истиче и на огласној табли суда, док по одредби из става 3. по протеку рока из става 2. сматра се да је достављање извршено. У одредби става 4. прописана је садржина обавештења из става 2.

Према стању у списима ревизија - правни лек - пуномоћнику туженог није уручена на наведени начин већ прибијањем на врата дана 18.10.2024. године, што значи да је достава извршена на начин из одредбе члана 140. став 3. што се не сматра уредном доставом јер се ради о правном леку. Иако је Врховни суд спис већ једном враћао, првостепени суд није спровео уредну доставу већ је потражницом утврђивао када је ревизија уручена. У спису постоји доказ о уручењу (прибијањем) па решавање по потражници није било потребно. Оно што је релевантно је да такво уручење није уредно.

Стога се списи поново враћају првостепеном суду како би доставу извршио на законом прописан начин, а затим по протеку одговарајућег рока доставио списе овом суду на одлучивање.

**Председник већа – судија
Јасмина Стаменковић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић