



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 68/2026
26.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Јасминке Обућина, чланова већа, у парници по тужби тужиоца Привредно друштво за производњу, трговину, туризам, инжењеринг и консалтинг „EXPORT-IMPORT SANEKS“ д.о.о. Лесковац, чији је пуномоћник Милош Симоновић, адвокат из ..., против туженог Јавно предузеће за подземну експлоатацију угља „РЕСАВИЦА“, чији је пуномоћник Мирко Китановић, адвокат из ..., ради дуга, вредност предмета спора 795.308,00 динара, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2927/24 од 11.09.2025. године, у седници одржаној дана 26.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2927/24 од 11.09.2025. године.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 2927/24 од 11.09.2025. године, у ставу првом изреке, преиначена је пресуда Привредног суда у Крагујевцу П 44/24 од 26.03.2024. године у ставу првом и другом изреке и пресуђено тако што је обавезан тужени да тужиоцу на име дуга исплати 795.308,00 динара са законском затезном каматом на износ од 895.308,00 динара почев од 22.12.2018. до 18.07.2022. године и са законском затезном каматом на износ од 795.308,00 динара почев од 18.07.2022. године, до исплате. У ставу другом изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 241.380,30 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је преко пуномоћника изјавио благовремену ревизију због свих законом прописаних разлога.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 10/23 – др. закон) и нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Према одредби члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ревизија је недозвољена, ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3.) осим из члана 404. овог Закона.

Одредбом члана 487. став 1. ЗПП је прописано да су у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности, спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 480. став 2. ЗПП је предвиђено да се у поступку у привредним споровима сходно примењују остале одредбе овог закона. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП је прописано да против другостепене одлуке у споровима мале вредности није дозвољена ревизија.

Предлог за извршење (сада тужба) поднет је 03.10.2023. године. Вредност предмета спора је 795.308,00 динара.

Наведени спор, има карактер привредног спора, у смислу члана 480. Закона о парничном поступку, будући да је вођен пред привредним судом сходно законским одредбама које уређују стварну надлежност привредних судова. Како вредност предмета спора у овом парничном поступку очигледно не прелази износ од 30.000,00 евра, следи да предметни спор има карактер парнице о спору мале вредности. У овој врсти спора, ревизија није дозвољена, на шта експлицитно упућује претходно цитирана одредба закона.

Притом, законом прописана недозвољеност овог ванредног правног лека у овој врсти спора искључује примену општег правила из члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку према коме је ревизија увек дозвољена, ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.

Како је другостепена одлука донета у парници о спору мале вредности, у којој изјављивање овог правног лека није дозвољено, то је ревизијски суд применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци ове одлуке, тако што је одбацио ревизију туженог, као недозвољену.

**Председник већа-судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**