



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 979/2024
19.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић, Марине Милановић, Татјане Ђурица и Јасминке Обућине, чланова већа, у парници тужиоца АА, предузетник, Такси превоз „Вона taxi 01“ Варварин, чији је пуномоћник Биљана Илић, адвокат у ..., против туженог „Триглав осигурање“ АДО Београд, ради накнаде штете, вредност предмета спора 1.362.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 1489/23 од 17.07.2024. године, у седници одржаној 19.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 1489/23 од 17.07.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 1489/23 од 17.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Београду П 704/22 од 26.12.2022. године у ставу I изреке делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу исплати износ од 1.228.000,00 динара са затезном каматом од 20.10.2020. године до исплате. У ставу II изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да тужени исплати тужиоцу износ од 134.000,00 динара са затезном каматом од 20.10.2020. године до исплате. У ставу III изреке, обавезан је тужени да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 345.105,43 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 1489/23 од 17.07.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена је првостепена пресуда у ставу II изреке. Преиначена је првостепена пресуда у ставу I изреке и пресуђено тако да се одбија тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени да тужиоцу исплати износ од 1.228.000,00 динара са затезном каматом од 20.10.2020. године до исплате. Преиначена је првостепена пресуда у ставу III изреке тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове

спора. Обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 133.760,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. ЗПП, због битне повреде одредаба парничног поступка, због погрешне примене материјалног права и због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23–др. закон), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је одбијен тужбени захтев за исплату новчаног износа који тужилац потражује на име изгубљене добити као вид накнаде штете настале на његовом возилу у саобраћајној незгоди за коју је одговорно возило осигурано код туженог. Другостепени суд је образложио да тужилац, за период од настанка штете па до њене ликвидације од стране туженог, није предузимао радње усмерене ка проналажењу новог возила којим би могао да настави обављање своје делатност такси службе, што за последицу има да је тужилац сам допринео штети на начин да није ни покушао да штету умањи у смислу одредбе члана 192. Закона о облигационим односима. Из наведених разлога другостепени суд је става да тужилац нема право на накнаду штете измакле користи која му је досуђена првостепеном пресудом, због чега је преиначио првостепену пресуду у том делу и одбио тужбени захтев.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване нижестепене пресуде, Врховни суд налази да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Указивање тужиоца на битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање представља недозвољен разлог за изјављивање ревизије из члана 404. Закона о парничном поступку. Такође, није од утицаја указивање на погрешну примену материјалног права садржано у одредби члана 192. Закона о облигационим односима у ситуацији када нису испуњени остали услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној прописани одредбом члана 404. Закона о парничном поступку.

Зато је Врховни суд применом одредбе члана 404. став 2. донео одлуку као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије туженог на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Тужилац је против туженог поднео тужбу дана 14.02.2022. године. Вредност предмета спора износи 1.362.000,00 динара.

Одредбом члана 487. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да у поступку о привредним споровима, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. наведеног закона прописано је да у споровима мале вредности, против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

У конкретном случају ради се о привредном спору мале вредности из одредбе члана 487. Закона о парничном поступку, из ког разлога ревизија сходно одредби члана 479. став 6. истог закона није дозвољена. Без утицаја на дозвољеност ревизије је то што је првостепена пресуда делимично преиначена одлуком другостепеног суда, имајући у виду да у споровима мале вредности ревизија није дозвољена на основу изричите законске одредбе, а због природе спора, па стога није могуће применити одредбу члана 403. став 2. тачка 2 Закона о парничном поступку на коју се ревидент позива.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Татјана Миљуш, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић