



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
208 Прж 24910/24
27.11.2024.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД БЕОГРАД, у већу састављеном од судија Мирјане Марковић, као председника већа, и Саше Михајловића и Мирјане Стојановић, као чланова већа, са судијским помоћником Нелом Манић Богдановић, као записничарем, у поступку по жалби браниоца окривљеног А.А. из ..., одговорног лица у правном лицу Б.Б. са седиштем у ..., адвоката Смиљанић Дејана из Београда, изјављеној на пресуду Прекршајног суда у Београду, 35 Пр.бр.28775/23 од 09.08.2024. године, којом је окривљени оглашен одговорним због прекршаја из чл.55.ст.1.тач.23 и став 3. Закона о радном варемену посаде возила у друмском превозу и тахографима, а на основу чл.100. ст.3, чл.102. ст.2, чл.269 и чл.274. Закона о прекршајима,(Сл.гл.РС бр.65/2013), на нејавној седници већа одржаној дана 27.11.2024. године донео је

П Р Е С У Д У

Поводом жалбе браниоца окривљеног А.А. из ..., одговорног лица у правном лицу Б.Б. са седиштем у ..., адвоката Смиљанић Дејана из Београда, а по службеној дужности **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Прекршајног суда у Београду, 35 Пр.бр.28775/23 од 09.08.2024.године, тако што се окривљени А.А. ослобађа одговорности да је дана 19.02.2023. године у 10,15 часова у Зрењанину, контролом полицијског службеника утврђено је да возач В.В. који је запослен у окривљеном правном лицу а који је управљао теретним возилом регистарских ознака ... и кретао се улицом Београдском из правца улице Шећеранске у правцу улице Ново Гробље, којом приликом је утврђено да наведени возач у току две узастопне недеље и то од 23.01.2023. године до 06.02.2023. године није искористио два пуна недељна одмора или један пун или један скраћени одмор односно возач је у времену од 05.02.2023. године у 08,15 часова до 06.02.2023.

године у 06.04 часова искористио скраћени недељни одмор уместо пуног недељног одмора и да је одмор који је искористио је краћи од 36 сати износи 21 сат и 49 минута, а што је утврђено ишчитавањем картице наведеног возача, чиме би учинио прекршај из члана 55. став 1. тачка 23 и став 3. Закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима поступивши супротно одредби члана 8. став 6. истог Закона, јер дело за које се терети по пропису није прекршај, сходно чл.250.ст.1.тач.1. Закона о прекршајима.

Трошкови поступка падају на терет првостепеног суда, сходно чл.141.ст.2. Закона о прекршајима.

О б р а з л о ж е њ е

Ожалбеном пресудом, окривљени А.А. из ..., одговорно лице у правном лицу Б.Б. са седиштем у ..., оглашен је одговорним због прекршаја из чл.55.ст.1.тач.23 и став 3. Закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима, осуђен је на новчану казну у износу од 15.000,00 динара, са обавезом на плаћање трошкова прекршајног поступка у износу од 3.000,00 динара.

Против ове пресуде жалбу је благовремено изјавио бранилац окривљеног због повреде одредаба прекршајног поступка, повреде одредаба материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. У жалби је навео да се из изреке пресуде не може закључити у чему је одговорност окривљеног, нити да се то може закључити из самог чињеног описа радње прекршаја у самом прекршајном налогу, док је првостепени суд одговорност окривљеног навео у образложењу да је то „пропуштањем дужног надзора“, па је првостепени суд прекорачио границе оптужног акта, обзиром да у самом прекршају то није наведено. Жалбом истиче да првостепени суд побијану пресуду заснива на Контролном извештају од 30.01.2023. године до 12.02.2023. године, па је нејасно како се предметни доказ може узети као ваљан ако се у пресуди наводи период од 23.01.2023. године до 06.02.2023. године, и да није проверено да ли је дана 05.06.2023. године возач управљао возилом рег. ознаке ... или је у питању неко друго возило. Даље се у жалби наводи да је окривљени А.А. одговоран из разлога што је директор – законски заступник привредног друштва Б.Б., што је неспорно, али да наведени поверени послови који се односе на управљање, пословање и процес рада су у потпуности нетачни и нису поткрепљени доказима, јер је за сектор логистике и транспорта одговоран Г.Г., којем су на основу одлуке делегиране надлежности на

основу члана 30 Закона о прекршајима. Даље наводе да је циљ првостепеног суда био тај да окривљеног осуди, без упуштања у само чињенично стање, предложене доказе, одговорност окривљеног, па се наводи суда своде само да одбрана све ради у циљу избегавања прекршајне одговорности, што није служба, јер окривљени А.А. не може да буде одговоран за целокупан процес рада у привредном субјекту, који има 3.000 запослених, а да је издавалац предметни прекршајни налог сачинио на основу података са АПР-а а првостепени суд огласио одговорним, без ближег утврђивања ко је одговорно лице у правном лицу за конкретни прекршај. Такође наводи да је суд одредио трошкове поступка а да сами трошкови поступка се доносе на основу члана 174 став 7 Закона о прекршајима, обзиром да је прекршајни поступак покренут на основу прекршајног налога. Предлажу да у поновном поступку првостепени суд предложене доказне радње које су предложене и од стране издаваоца прекршајног налога и од окривљеног, изведе, и на тај начин чињенично стање у потпуности расправи. Из свега, жалилац предлаже да Прекршајни апелациони суд усвоји жалбу окривљеног и побијану пресуду преиначи и окривљеног ослободи одговорности за прекршаје или да исту пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак ради утврђивања потпуног и тачног чињеничног стања.

Жалба је основана.

Испитујући оспорену пресуду по службеној дужности и ценећи наводе из жалбе сходно чл.272. Закона о прекршајима, овај суд је нашао да је окривљено одговорно лице у правном лицу погрешно оглашен одговорним за учињени прекршај.

Наиме, окривљеном је издат прекршајни налог тога што је дана 19.02.2023. године контролом утврђено да возач В.В., који је запослен у окривљеном правном лицу, у току две узастопне недеље и то од 23.01.2023. године до 06.02.2023. године није искористио два пуна недељна одмора или један пун или један скраћени одмор односно да је возач у времену од 05.02.2023. године у 08.15 часова до 06.02.2023. године у 06.04 часова, искористио скраћени недељни одмор уместо пуног недељног одмора и да је одмор који је искористио је краћи од 36 сати односно да износи 21 сат и 49 минута. Међутим, како Законом радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима у члану 8 став 6 предвиђа да члан посаде возила у току две узастопне недеље мора да користи најмање два пуна недељна одмора или један пуни недељни одмор и један скраћени недељни одмор, то је првостепени суд пропустио да издаваоцу прекршајног налога наложи уређење прекршајног налога, већ је покренуо прекршајни

поступак и издаваоцу прекршајног налога наложио достављање доказа, који је доставио Контролни извештај прекршаја са очитаном картицом возача В.В. за период од 30.01.2023. године до 05.02.2023. године и од 06.02.2023. године до 12.02.2023. године. Првостепени суд је од окривљеног одговорног лица у правном лицу прибавио писану одбрану, којом је исти оспорио прекршај и саслушао је полицијског службеника Д.Д. који је сачинио прекршајни налог. Након тога је у поступку окривљено одговорно лице у правном лицу оглашен одговорним.

Међутим, како је прекршајни налог издат окривљеном одговорном лицу у правном лицу зато што возач запослен у правном лицу није у току две узастопне недеље, као члан посаде возила, користио најмање два пуна недељна одмора или алтернативно један пун недељни одмор или алтернативно један скраћени недељни одмор, а члан 8 у ставу 6 Закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима предвиђа коришћење најмање два пуна недељена одмора или алтернативно један пуни недељни одмор и један скраћени недељни одмор, то по мишљењу овог суда, дело за које се окривљено одговорно лице у правном лицу терети по пропису није прекршај, па је у смислу чл.274. Закона о прекршајима преиначио првостепену пресуду и окривљено одговорно лице у правном лицу ослободио одговорности, сходно чл.250.ст.1.тач.1. Закона о прекршајима.

Одлука о трошковима донета је сходно чл.141.ст.2.Закона о прекршајима.

Против ове пресуде жалба није дозвољена.

ММ/НМБ

Председник већа – судија

Мирјана Марковић

Д-на: оверене преписе одлуке доставити првостепеном суду.