



Република Србија
Прекршајни апелациони суд
Одељење у Нишу
II-203 Прж. 7713/24
Дана: 18.04.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни апелациони суд у Београду, Одељење у Нишу, у већу састављеном од судија Предрага Димитријевића, председника већа, Светлане Станковић и Вере Цвјетковић, чланова већа, а у присуству судијског помоћника Саше Стојковића, као записничара, одлучујући по жалби подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка МУП РС ПУ Ниш, ПС Алексинац изјављеној на пресуду Прекршајног суда у Нишу, Одељење у Алексинцу, I-26 Пр.број: 2203/2024 од 11.03.2024. године у прекршајном поступку против окривљеног АА из ..., општина ... због прекршаја из чл.330 ст.1 тач.1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима, (ЗОБС), а на основу одредаба чл.100 ст.3, чл.102 ст.2, чл.155, чл.269 и чл.270 Закона о прекршајима (ЗОП) („Сл.гласник РС“, бр.65/13,13/16,98/16,91/19), на нејавној седници већа одржаној дана 18.04.2024. године донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ жалба подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка МУП РС ПУ Ниш, ПС Алексинац као неоснована, па се пресуда Прекршајног суда у Нишу, Одељење у Алексинцу, I-26 Пр.број: 2203/2024 од 11.03.2024. године ПОТВРЂУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом окривљени АА из ..., општина ... оглашен је одговорним за прекршај из чл. 330 ст.1 тач.1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен је на новчану казну у износу од 110.000,00 динара, а обавезан је на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од 1.000,00 динара.

Против наведене одлуке благовремену жалбу је изјавио подносилац захтева за покретање прекршајног поступка МУП РС ПУ Ниш, РС Алексинац због основа из одредаба чл.263 ЗОП, истичући одредбу чл.264 ст.1 тач.9 и чл.267 ст.3 ЗОП, јер иако је иницијалним актом назначено да је на основу чл.295 ст.1 ЗОБС привремено одузето путничко возило од окривљеног због три пута правноснажно осуђених прекршајних ствари, као и на основу чл.32 ст.2 Правилника о начину вршења контроле и непосредног регулисања саобраћаја на путевима, поступајући суд није изрекао заштитну меру на основу чл.54 ст.1 ЗОП, па предлажу да се на основу одредаба чл.274 ст.1 тач.3 ЗОП или у складу са чл.275 изрекне заштитна мера, односно предмет врати на поновни поступак.

Ценећи наводе у жалби, побијаној пресуди и разматрајући остале списе предмета, Прекршајни апелациони суд налази да је жалба неоснована и да није учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка, нити повреда материјалног права на које другостепени прекршајни суд пази и по службеној дужности, сходно одредбама чл.272. ЗОП-а.

Наиме, поступајући суд је правилно утврдио чињенично стање на основу уредно спроведеног доказног поступка у коме је цењен исказ окривљеног, оценом записника о контроли учесника у саобраћају, доказа о материјалном и социјалном статусу окривљеног, као и здравствено стања његове ванбрачне супруге, те увидом у остале списе предмета.

Наиме, у спису предмета постоји потврда о привременом одузимању предмета по којој треба одлучити по правном схватању подносиоца иницијалног акта, с обзиром да власник возила, односно окривљени више није у државини ове покретне ствари, али не постоје услови за изрицање заштитне мере одузимања предмета прекршаја. С тим у вези је и у изреци ове одлуке наведена одредба чл.295 ст.1 и ст.5 ЗОБС.

У том контексту, неосновани су наводи у жалби да има места изрицању предметне заштитне мере одузимања предмета прекршаја, како по напред наведеној одредби чл.295 ст.1 и ст.5 ЗОБС, тако и на основу одредаба чл.54 ст.1 и ст.2 ЗОП, јер наведена одредба ЗОБС овлашћује једино надлежни орган МУП РС да привремено одузме предмет прекршаја – возило, а не и да се у вези са тим изриче заштитна мера одузимања предмета прекршаја, што не прописује ни наведена одредба чл.54 ЗОП, с обзиром да се по овим одредбама ЗОП-а трајно изриче одузимање предмета прекршаја, што је у супротности са одредбом чл.295 ст.1 и ст.5 ЗОБС по којој се привремено одузимање предмета врши једино до окончања поступка пред судом. Управо доношењем ове одлуке правноснажно се окончава прекршајни поступак, па ће подносилац захтева за покретање прекршајног поступка у смислу одредбе чл.295 ст.5 ЗОБС и по правилима управног поступка вратити привремено одузет предмет по наведеној потврди о привременом одузимању предмета МУП РС ПУ Ниш,

ПС Алексинац број 13178/2024 од 05.03.2024. године, возило рег. ознаке: ..., број шасије: ..., број мотора:, врста: путничко возило марке RENAULT, тип: TWINGO, боја:

На основу признања прекршаја од стране окривљеног пред судом и оценом записника о контроли учесника у саобраћају за критичну прилику поступајући суд је правилно утврдио постојање прекршајног дела и прекршајну одговорност окривљеног, о чему је дао валидне разлоге о одлучним чињеницама у образложењу одлуке.

Такође, с обзиром да је поступајући суд правилно ценио околности од којих зависи одмеравање врсте и мере прекршајне санкције у смислу одредаба чл.42 ЗОП, односно оценом тежине дела, степена одговорности окривљеног, изостанак тежих последица прекршаја, ранија кажњаваност за ову врсту прекршаја.

У поступку пред судом правног лека не указује се на нове чињенице и доказе којим би се евентуално довела у сумњу основаност побијане пресуде, а сходно одредбама чл.266. ЗОП, утолико пре што се захтевом за покретање прекршајног поступка и није захтевало изрицање заштитне мере одузимања предмета прекршаја, већ је у иницијалном акту само наведено да је возило привремено одузето због више раније правноснажно учињених прекршајних дела, те се не може говорити о постојању битне повреде одредбе прекршајног поступка из чл.264 ст.1 тач.9 ЗОП, односно да суд није у целости одлучио о захтеву.

Очекује се да ће се са изреченом новчаном казном постићи друштвени прекор и заштита правног система РС да се убудуће не чине исти или слични прекршаји, сходно одредби чл.5.ст.2. и чл.33.ст.2. ЗОП-а.

Имајући напред изложено у виду донета је одлука као у изреци ове одлуке сходно одредби чл.273. ЗОП-а.

ПД/СС

**Председник већа – судија
Предраг Димитријевић**

Д-на: оверене преписе одлуке доставити првостепеном суду